

2. Innebär bestämmelsen i artikel 45.2 i direktiv 2012/34/EU – "[i]nfrastrukturförvaltaren får prioritera särskilda tjänster i tågplane- och samordningsprocessen, men endast i enlighet med artiklarna 47 och 49" – att infrastrukturförvaltaren även får tillämpa en nationell prioritetsregel i fall då infrastruktur inte förklaras överbelastad? I vilken omfattning (utifrån vilka kriterier) måste infrastrukturförvaltaren, innan denne förklarar infrastruktur överbelastad, samordna de begärda tåglägena och samråda med sökande på grundval av artikel 47[.1] första meningen i direktiv 2012/34/EU? Ska detta samråd med sökande omfatta bedömning av om två eller fler sökande har inkommit med konkurrerande ansökningar om järnvägstransporten av samma gods?

(<sup>1</sup>) Europaparlamentets och rådets direktiv 2012/34/EU av den 21 november 2012 om inrättande av ett gemensamt europeiskt järnvägsområde (EUT L 343, 14.12.2012, s. 32).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Vredegerecht te Antwerpen (Belgien) den 11 november 2021 – Fluvius Antwerpen mot MX**

(Mål C-677/21)

(2022/C 84/31)

Rättegångsspråk: nederländska

**Hänskjutande domstol**

Vredegerecht te Antwerpen

**Parter i det nationella målet**

Kärande: Fluvius Antwerpen

Svarande: MX

**Tolkningsfrågor**

Ska artikel 2.1 a jämförd med artikel 14.1 i rådets direktiv 2006/112/EG (<sup>1</sup>) av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt tolkas så, att olovlig energiavledning ska betraktas som en leverans av varor som utgörs av en överföring eller övergång av rätten att såsom ägare förfoga över materiella tillgångar?

Om denna fråga ska besvaras nekande, ska artikel 14.2 a i direktiv 2006/112/EG tolkas så, att den olovliga energiavledningen är en leverans av varor som utgör överföring, på order av en offentlig myndighet eller i dess namn eller i enlighet med lagstiftning, av äganderätten till en vara mot ersättning?

Ska artikel 9.1 i direktiv 2006/112/EG tolkas så, att för det fall Fluvius Antwerpen har rätt till ersättning för olovlig energiavledning ska Fluvius Antwerpen betraktas som en beskattningsbar person på grund av att den olovliga energiavledningen har ägt rum till följd av Fluvius Antwerpens "ekonomiska verksamhet", nämligen utnyttjandet av materiella tillgångar i syfte att fortlöpande vinna intäkter?

För det fall artikel 9.1 i direktiv 2006/112/EG ska tolkas så, att det vid olovlig energiavledning rör sig om en ekonomisk verksamhet, ska artikel 13.1 tredje stycket i direktiv 2006/112/EG i så fall tolkas så, att Fluvius Antwerpen är en myndighet och, om den frågan ska besvaras jakande, ska artikel 13 tredje stycket i så fall ska tolkas så, att den olovliga energiavledningen är ett resultat av en av Fluvius Antwerpens verksamheter som inte bedrivs i försumbart liten skala?

(<sup>1</sup>) Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, 2006, s. 1).