

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: CC

Motpart: VO

Tolkningsfråga:

Behåller domstolen i en medlemsstat sin behörighet enligt artikel 8.1 i Bryssel II-förordningen ⁽¹⁾ om det barn som målet rör under domstolsförfarandet byter hemvist från en medlemsstat till ett tredjeland som är anslutet till 1996 års Haagkonvention (jfr artikel 61 i förordningen)?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 2201/2003 av den 27 november 2003 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar i äktenskapsmål och mål om föräldraansvar samt om upphävande av förordning (EG) nr 1347/2000 (EUT L 338, s. 1)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Nejvyšší soud České republiky (Republiken Tjeckien) den 20 september 2021 – QT mot 02 Czech Republic a.s.

(Mål C-574/21)

(2021/C 481/25)

Rättegångsspråk: Tjeckiska

Hänskjutande domstol

Nejvyšší soud České republiky

Parter i det nationella målet

Klagande: QT

Motpart: 02 Czech Republic a.s.

Tolkningsfrågor

- 1) Ska uttrycket "förlust av provision" i den mening som avses i artikel 17.2 a andra strecksatsen i rådets direktiv 86/653/EEG ⁽¹⁾ av den 18 december 1986 om samordning av medlemsstaternas lagar rörande självständiga handelsagenter tolkas så, att det även omfattar provision för ingående av avtal som handelsagenten skulle ha ingått, om agenturavtalet inte hade upphört att gälla, med kunder som han skaffat för den aktör som agenten företräder eller med vilka agenten i betydande omfattning ökat affärsvolymen?
- 2) Om så är fallet, under vilka förutsättningar gäller detta även för en så kallad engångsprovision för ingående av avtal?

⁽¹⁾ EGT L 382, 1986, s. 17 (svensk specialutgåva, område 6, volym 2, s. 150).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Itä-Suomen hallinto-oikeus (Finland) den 22 september 2021 – J.M.

(Mål C-579/21)

(2021/C 481/26)

Rättegångsspråk: finska

Hänskjutande domstol

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Parter i det nationella målet

Sökande: J.M.

Övriga berörda parter: Ställföreträdande dataombudsman, Pankki S