

5. penningvärdet har minskat på grund av den tid som förflutit, vilket innebär en reell förlust för den som utför penningprestationen,
6. ett tillfälligt tillhandahållande av pengar för nyttjande kan likställas med tillhandahållande av en tjänst för vilken den som utför penningprestationen inte har erhållit någon ersättning?

⁽¹⁾ EGT L 95, 1993, s. 29.

Överklagande ingett den 24 augusti 2021 av Innovative Cosmetic Concepts LLC av den dom som tribunalen (tredje avdelningen) meddelade den 16 juni 2021 i mål T-196/20, Chanel mot EUIPO – Innovative Cosmetic Concepts (INCOCO)

(Mål C-523/21 P)

(2022/C 64/14)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: Innovative Cosmetic Concepts LLC (ombud: J. Oria Sousa-Montes, P. Revuelta Martos och I. Temiño Cenicerós, advokater)

Övrig part i målet: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO), Chanel

Domstolen (prövningstillståndsavdelningen) har den 16 december 2021 beslutat att inte meddela prövningstillstånd.

Överklagande ingett den 25 augusti 2021 av PL av den dom som tribunalen (sjunde avdelningen) meddelade den 16 juni 2021 i mål T-586/19, PL mot kommissionen

(Mål C-537/21 P)

(2022/C 64/15)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: PL (ombud: N. de Montigny, advokat)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- bifalla överklagandet och upphäva den överklagade domen,
- återförvisa målet till tribunalen, och
- förplikta motparten i det överklagade målet att ersätta de rättegångskostnader som uppkommit för klaganden såväl vid domstolen som vid tribunalen.

Grunder och huvudargument

I sitt överklagande framför klaganden följande grunder och argument:

1. Angående ogillandet av den första delen av den första grunden för talan om ogiltigförklaring.

Ordet "angivare", som använts av tribunalen, förekommer inte i tjänsteföreskrifterna och antyder en förutfattad och negativ bedömning.

Genom att anse att det är absolut nödvändigt att det fastställs ett samband mellan det ifrågasatta bedömningsförfarandet och de uppgifter som klaganden lämnade till OLAF gjorde tribunalen en felaktig rättstillämpning och gick emot den rättspraxis som följer av målet T-689/16.