

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu
(Polen) den 23 augusti 2021 – MJ mot AA**

(Mål C-521/21)

(2022/C 24/18)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu

Parter i det nationella målet

Sökande: MJ

Svarande: AA

Övriga deltagare i rättegången: Rzecznik Praw Obywatelskich

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artiklarna 2 och 19.1 i fördraget om Europeiska unionen (FEU) samt artikel 6.1-6.3 FEU, jämförda med artikel 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna (nedan kallad stadgan), tolkas så, att en domstol inte kan anses vara en domstol upprättad enligt lag i den mening som avses i unionsrätten, när dess sammansättning innehåller en person som utnämnts till domare i den domstolen genom ett förfarande där
 - a) valet av den person som ska nomineras till domare av Republiken Polens president har gjorts av det nuvarande Nationella domstolsrådet (KRS), som valts i strid med polsk grundlag och lagstiftning och inte är ett oavhängigt organ som i sin tjänst har företrädare för rättsväsendet som utsetts oberoende av den verkställande och lagstiftande makten, varför något giltigt förslag till utnämning till domarämbetet enligt nationell rätt således inte har gjorts, och
 - b) deltagarna i domarproven saknar rätt att väcka talan vid domstol i den mening som avses i artiklarna 2 och 19.1 FEU, samt artikel 6.1–6.3 FEU, jämförda med artikel 47 i stadgan?
- 2) Ska artiklarna 2 och 19.1 FEU, jämförda med artikel 47 i stadgan, tolkas så, att när en person som utnämnts under de förhållanden som anges i fråga 1 ingår i den dömande sammansättningen,
 - a) utgör dessa artiklar hinder för att tillämpa bestämmelser i nationell rätt enligt vilka prövningen av en sådan persons utnämning till domare uteslutande ankommer på en avdelning i Sąd Najwyższy (Högsta domstolen), som enbart består av personer som utnämnts till domare under de förhållanden som beskrivs ovan i fråga 1, och där det samtidigt föreskrivs att invändningar mot domarutnämningar ska lämnas utan avseende, med beaktande av det institutionella och strukturella sammanhanget,
 - b) innebär de, för att säkerställa unionsrättens ändamålsenliga verkan, att nationella bestämmelser ska tolkas så, att domstolarna har möjlighet att ex officio utesluta en sådan person från prövningen av målet enligt reglerna om avsättning av domare (analogt tillämpade) som är olämpliga för att döma i målet (iudex inhabilis),
 - c) innebär de att en nationell domstol, för att säkerställa unionsrättens tillämpning och ändamålsenliga verkan, ska avstå från att tillämpa en dom från den nationella konstitutionsdomstolen, i den mån det i denna dom fastställs att det strider mot nationell rätt att pröva en begäran om avsättning av en domare med motiveringen att utnämningen av domaren inte uppfyller unionens krav på en oavhängig och opartisk domstol som har upprättats enligt lag, i den mening som avses i artikel 19.1 FEU, jämförd med artikel 47 i stadgan, och

- d) innebär de att en nationell domstol, för att säkerställa unionsrättens tillämpning och ändamålsenliga verkan, ska avstå från att tillämpa en dom från den nationella konstitutionsdomstolen, om denna dom utgör hinder för verkställandet av ett avgörande från Europeiska unionens domstol om interimistiska åtgärder, enligt vilka det förordnas om uppskov med tillämpningen av nationella bestämmelser som hindrar de nationella domstolarna från att pröva huruvida unionens krav i fråga om en oavhängig och opartisk domstol som har upprättats enligt lag i den mening som avses i artikel 19.1 FEU, jämförd med artikel 47 i stadgan?

Överklagande ingett den 30 augusti 2021 av Joëlle Mélin av den dom som tribunalen (femte avdelningen) meddelade den 30 juni 2021 i mål T-51/20, Mélin mot parlamentet

(Mål C-541/21 P)

(2022/C 24/19)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: Joëlle Mélin (ombud: advokaten F. Wagner)

Övrig part i målet: Europaparlamentet

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- ogiltigförklara den dom som meddelades av tribunalen den 30 juni 2021 i mål T-51/20, Mélin / parlamentet,
- förklara att invändningen om rättstridighet kan tas upp till prövning och fastställa att artiklarna 33 första och andra styckena och 68 första och andra styckena i tillämpningsföreskrifterna för ledamotsstadgan är rättsstridiga,
- fastställa att det beslut som fattades av generalsekreteraren den 17 december 2019 saknade rättslig grund och förklara det ogiltigt,

i sak:

- fastställa att Joëlle Mélin har visat att hennes assistent har utfört arbete i enlighet med artikel 33 första och andra styckena i tillämpningsföreskrifterna för ledamotsstadgan och EU-domstolens praxis,

som en följd av detta:

- ogiltigförklara Europaparlamentets generalsekreterares beslut av den 17 december 2019, delgivet genom skrivelse nr D202484 den 18 december 2019, vilket antogs med stöd av artikel 68 i Europaparlamentets presidiums beslut 2009/C 159/01 av den 19 maj och den 9 juli 2008 "om tillämpningsföreskrifter för Europaparlamentets ledamotsstadga", i ändrad lydelse, och vari det anges att det föreligger en fordran gentemot sökanden på ett belopp om 130 339,35 euro som hänför sig till belopp som felaktigt betalats ut som assistentstöd till ledamot och anges skäl för att beloppet ska återkrävas,
- ogiltigförklara debetnota nr 2019-2081 genom vilken sökanden informerades om att det fanns en fordran gentemot henne till följd av generalsekreterarens beslut av den 17 december 2019, om återkrav av felaktigt utbetalda belopp för assistentstöd till ledamot, med tillämpning av artikel 68 i tillämpningsföreskrifterna för ledamotsstadgan och artiklarna 98–101 i budgetförordningen, och
- förplikta Europaparlamentet att ersätta rättegångskostnaderna.