

Domstolen (prövningstillståndsavdelningen) har den 8 december 2021 beslutat att inte meddela prövningstillstånd och att Franz Schröder GmbH & Co. KG ska bära sina rättegångskostnader.

---

**Överklagande ingett den 2 augusti 2021 av Franz Schröder GmbH & Co KG av den dom som tribunalen (tredje avdelningen) meddelade den 2 juni 2021 i mål T-856/19, Franz Schröder mot EUIPO**

(Mål C-475/21 P)

(2022/C 64/12)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

Klagande: Franz Schröder GmbH & Co. KG (ombud: L. Pechan, N. Fangmann, Rechtsanwälte)

Övriga parter i målet: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet, RDS Design ApS

Domstolen (prövningstillståndsavdelningen) har den 8 december 2021 beslutat att inte meddela prövningstillstånd och att Franz Schröder GmbH & Co. KG ska bära sina rättegångskostnader.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Polen) den 24 augusti 2021 – A.S. mot Bankowi M. SA**

(Mål C-520/21)

(2022/C 64/13)

Rättegångsspråk: polska

#### Hänskjutande domstol

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

#### Parter i det nationella målet

Klagande: A.S.

Motpart: Bank M. SA

#### Tolkningsfrågor

Ska artiklarna 6.1 och 7.1 i rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 om oskäliga villkor i konsumentavtal<sup>(1)</sup>, samt principerna om effektivitet, rättssäkerhet och proportionalitet tolkas så, att de utgör hinder för en tolkning i nationell rättspraxis enligt vilken parterna, när ett kreditavtal som ingåtts mellan en bank och en konsument har förklarats vara ogiltigt från början på grund av att det innehåller oskäliga avtalsvillkor, utöver återbetalning av belopp som utbetalats i enlighet med avtalet (banken – kreditkapitalet, konsumenten – amorteringar, avgifter, provisioner och försäkringspremier) jämte lagstadgad dröjsmålsränta från den dag då krav på återbetalning framställdes, även får kräva annan ersättning, inbegripet fordringar (bland annat löner, skadestånd, återbetalning av kostnader eller värdeökning på utbetalade belopp) på grund av att

1. den som utför penning prestationen tillfälligt har berövats möjligheten att investera och dra fördel av dessa pengar,
2. den som utför penning prestationen har ådragit sig kostnader för att tillhandahålla kreditavtalet och överföra pengarna till motparten,
3. mottagaren av penning prestationen har dragit fördel av att tillfälligt kunna nyttja en annan persons pengar, inbegripet att kunna investera dem och därmed dra fördel av dem,
4. mottagaren av penning prestationen tillfälligt hade möjlighet att kostnadsfritt nyttja en annan persons pengar, vilket skulle vara omöjligt med tillämpning av marknadsvillkor,

5. penningvärdet har minskat på grund av den tid som förflutit, vilket innebär en reell förlust för den som utför penningprestationen,
6. ett tillfälligt tillhandahållande av pengar för nyttjande kan likställas med tillhandahållande av en tjänst för vilken den som utför penningprestationen inte har erhållit någon ersättning?

(<sup>1</sup>) EGT L 95, 1993, s. 29.

---

**Överklagande ingett den 24 augusti 2021 av Innovative Cosmetic Concepts LLC av den dom som tribunalen (tredje avdelningen) meddelade den 16 juni 2021 i mål T-196/20, Chanel mot EUIPO – Innovative Cosmetic Concepts (INCOCO)**

(Mål C-523/21 P)

(2022/C 64/14)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

*Klagande:* Innovative Cosmetic Concepts LLC (ombud: J. Oria Sousa-Montes, P. Revuelta Martos och I. Temiño Cenicerros, avocats)

*Övrig part i målet:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO), Chanel

Domstolen (prövningstillståndsavdelningen) har den 16 december 2021 beslutat att inte meddela prövningstillstånd.

---

**Överklagande ingett den 25 augusti 2021 av PL av den dom som tribunalen (sjunde avdelningen) meddelade den 16 juni 2021 i mål T-586/19, PL mot kommissionen**

(Mål C-537/21 P)

(2022/C 64/15)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

*Klagande:* PL (ombud: N. de Montigny, avocate)

*Övrig part i målet:* Europeiska kommissionen

**Klagandens yrkanden**

Klaganden yrkar att domstolen ska

- bifalla överklagandet och upphäva den överklagade domen,
- återförvisa målet till tribunalen, och
- förplikta motparten i det överklagade målet att ersätta de rättegångskostnader som uppkommit för klaganden såväl vid domstolen som vid tribunalen.

**Grunder och huvudargument**

I sitt överklagande framför klaganden följande grunder och argument:

1. Angående ogillandet av den första delen av den första grunden för talan om ogiltigförklaring.

Ordet "angivare", som använts av tribunalen, förekommer inte i tjänsteföreskrifterna och antyder en förutfattad och negativ bedömning.

Genom att anse att det är absolut nödvändigt att det fastställs ett samband mellan det ifrågasatta bedömningsförfarandet och de uppgifter som klaganden lämnade till OLAF gjorde tribunalen en felaktig rättstillämpning och gick emot den rättspraxis som följer av målet T-689/16.