

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Judicial da Comarca do Porto — Juízo Central Cível (Portugal) den 21 juli 2021 — Portugália — Administração de Patrimónios, SGPS, S.A. mot Banco BPI

(Mål C-448/21)

(2021/C 452/08)

Rättegångsspråk: portugisiska

Hänskjutande domstol

Tribunal Judicial da Comarca do Porto — Juízo Central Cível

Parter i det nationella målet

Kärande: Portugália — Administração de Patrimónios, SGPS, S.A.

Svarande: Banco BPI

Tolkningsfrågor

Vid tillämpningen av Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/2366⁽¹⁾ av den 25 november 2015 (nedan kallat direktivet):

- 1) Utgör genomförandet, av en fysisk person hos betaltjänstleverantören, av en betalningsorder avfattad på papper, digitaliserad och översänd via e-post till betaltjänstleverantören från ett e-postkonto som skapats av användaren, en "betalningstransaktion" i den mening som avses i artikel 73.1 i direktivet?
- 2) Ska artikel 73.1 i direktivet tolkas på följande sätt:
 - 2) a) Med förbehåll för vad som anges i artikel 71 eller om det föreligger rimliga misstankar om bedrägeri som angetts i vederbörlig ordning, är redan ett meddelande om att en betalningstransaktion inte har auktoriserats, utan något bevis för detta, tillräckligt för att det ska uppstå en skyldighet (för betaltjänstleverantören) avseende återbetalning (till betalaren)?
 - 2) b) Om föregående fråga besvaras jakande, är det då möjligt att inte tillämpa bestämmelsen, enligt vilken det räcker med ett meddelande från betalaren, till följd av att parterna (betalaren och tjänstleverantören) avtalat bort tillämpningen av bevisbördereglererna i artikel 72 i direktivet, såsom är möjligt enligt artikel 61.1 i direktivet?
 - 2) c) Om föregående fråga besvaras jakande, är betaltjänstleverantören då skyldig att omedelbart verkställa återbetalning till betalaren endast om betalaren visar att transaktionen inte var auktoriserad, för det fall det enligt de tillämpliga lag- eller avtalsrättsliga bestämmelserna – när artikel 72 inte ska tillämpas – krävs att betalaren lägger fram sådant bevis?
- 3) Är det enligt artikel 61.1 i direktivet tillåtet inte bara att avstå från att tillämpa bestämmelserna i artikel 74 i direktivet, utan även att, i stället för den ordning som avtalats bort, genom avtal mellan användaren (som inte är konsument) och betaltjänstleverantören införa en ordning med strängare ansvar för betalaren, nämligen genom undantag från artikel 73 i direktivet?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/2366 av den 25 november 2015 om betaltjänster på den inre marknaden, om ändring av direktiven 2002/65/EG, 2009/110/EG och 2013/36/EU samt förordning (EU) nr 1093/2010 och om upphävande av direktiv 2007/64/EG (EUT L 337, 2015, s. 35).