

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Juzgado de Primera Instancia n° 10 bis de Sevilla
(Spanien) den 27 maj 2021 – Vicente mot Delia**

(Mål C-335/21)

(2021/C 382/15)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Juzgado de Primera Instancia n° 10 bis de Sevilla

Parter i det nationella målet

Klagande: Vicente

Motpart: Delia

Tolkningsfrågor

- 1) Är ett summariskt förfarande för begäran om indrivning av en advokats arvode, som inte medger att domstolen på eget initiativ prövar den eventuella oskäligheten hos villkoren i avtalet som ingåtts med en konsument, i och med att domstolen inte får ingripa under något steg i förfarandet om inte klienten bestrider indrivningen och någon av parterna sedan överklagar det slutgiltiga beslutet från Letrado de la Administración de Justicia (justitiesekreterare), förenligt med direktiv 93/13⁽¹⁾ och dess effektivitetsprincip, i förhållande till rätten till ett effektivt rättsmedel enligt artikel 47 i stadgan?
- 2) Är det förenligt med direktiv 93/13 och dess effektivitetsprincip, i förhållande till rätten till ett effektivt rättsmedel enligt artikel 47 i stadgan, att domstolens eventuella oskälighetsprövning, på eget initiativ eller på begäran av en part, i denna typ av förfarande av summarisk beskaffenhet, görs inom ramen för ett fakultativt överklagande av ett beslut som fattats av ett organ som inte utövar dömande verksamhet, i detta fall justitiesekreteraren, som i princip ska begränsa sig endast till föremålet för beslutet och inte får beakta annan bevisning än den skriftliga bevisning som redan inlämnats av parterna?
- 3) Ska ett villkor i ett avtal mellan en advokat och en konsument, som det omtvistade villkoret, enligt vilket arvode ska betalas i det fall klienten återkallar talan innan förfarandet avslutas eller när en överenskommelse med banken utan advokatbyråns vetskap eller i strid med dess rekommendation, anses omfattas av bestämmelserna i artikel 4.2 i direktiv 93/13, på grund av att det handlar om ett väsentligt villkor som avser föremålet för avtalet, i detta fall priset?
- 4) I det fall svaret på föregående fråga är jakande, kan detta villkor, enligt vilket arvodet fastställs genom att hänvisa till en räknatabell från ett advokatsamfund där det anges att olika regler ska tillämpas beroende på det konkreta fallet, och som inte har omnämnts i förhandsinformationen, anses vara klart och begripligt i enlighet med artikel 4.2 i direktiv 93/13?
- 5) I det fall svaret på föregående fråga är nekande, kan det anses vara en otillbörlig affärsmetod i den mening som avses i direktiv 2005/29⁽²⁾ att infoga ett villkor som det omtvistade villkoret i ett avtal mellan en advokat och en konsument, enligt vilket advokatens arvode fastställs genom att endast hänvisa till en räknatabell från ett advokatsamfund där det anges att olika regler ska tillämpas beroende på det konkreta fallet, och som inte har omnämnts i det kommersiella erbjudandet eller i förhandsinformationen?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 om oskäligen villkor i konsumentavtal (EUT L 95, 1993, s. 29)

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/29/EG av den 11 maj 2005 om otillbörliga affärsmetoder som tillämpas av näringsidkare gentemot konsumenterna på den inre marknaden och om ändring av rådets direktiv 84/450/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 97/7/EG, 98/27/EG och 2002/65/EG samt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 2006/2004 (direktiv om otillbörliga affärsmetoder) (EUT, L 149, 2005, s. 22)