

För det fall att den första frågan ska besvaras nekande:

- 2) Ska artikel 44.2 i förordning (EG) nr 987/2009 – som en följd av EU-domstolens dom av den 23 november 2000, *Elsen* (mål C-135/99 ⁽³⁾ [EU:C:2000:647]), och dom av den 19 juli 2012, *Reichel-Albert* (mål C-522/10 ⁽⁴⁾, EU:C:2012:475) – ges en extensiv tolkning, så att den behöriga medlemsstaten ska beakta en period för vård av barn även i ett fall där personen som vårdat barnet, i enlighet med pensionssystemet i den medlemsstaten, har fullgjort pensionsgrundande perioder före och efter denna vårdperiod till följd av utbildning eller anställning, men inte betalade avgifter till detta system omedelbart före eller efter vården av barnet?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 987/2009 av den 16 september 2009 om tillämpningsbestämmelser till förordning (EG) nr 883/2004 om samordning av de sociala trygghetssystemen (EUT L 284, 2009, s. 1).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 883/2004 av den 29 april 2004 om samordning av de sociala trygghetssystemen (EUT L 166, 2004, s. 1).

⁽³⁾ ECLI:EU:C:2000:647, *Elsen*.

⁽⁴⁾ ECLI:EU:C:2012:475, *Reichel-Albert*.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Kleve (Tyskland) den 14 maj 2021 – AB m. fl. mot Ryanair DAC

(Mål C-307/21)

(2021/C 310/14)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landgericht Kleve

Parter i det nationella målet

Klagande: AB m.fl.

Motpart: Ryanair DAC

Tolkningsfråga

Ska artiklarna 5.1 c och 7 i förordning (EG) nr 261/2004 ⁽¹⁾ tolkas så, att det lufttrafikföretag som utför flygningen ska betala kompensation i händelse av en inställd flygning om vilken passageraren inte har underrättats minst två veckor före den tidtabellsenliga avgångstiden även om lufttrafikföretaget har skickat denna information i god tid, mer än två veckor i förväg, till den enda e-postadress som lufttrafikföretaget informerats om i samband med bokningen, dock utan att veta att bokningen gjorts via en bokningsagentur respektive dennas internetplattform och att bokningsagenturen men inte passageraren i förekommande fall direkt kunde nås på den av bokningsplattformen angivna e-postadressen?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, 2004, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Corte d'appello di Venezia (Italien) den 21 maj 2021 – Agecontrol SpA mot ZR, Lidl Italia Srl

(Mål C-319/21)

(2021/C 310/15)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Corte d'appello di Venezia

Part(er) i det nationella målet

Klagande: Agecontrol SpA

Motparter: ZR, Lidl Italia Srl

Tolkningsfråga

Ska artikel 5.4 i kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 543/2011 ⁽¹⁾, jämförd med artiklarna 5.1 och 8 i samma förordning och med artiklarna 113 och 113a i rådets förordning (EG) nr 1234/2007 ⁽²⁾ av den 22 oktober 2007, tolkas på så sätt att det uppställs krav på att upprätta en åtföljande handling med uppgifter om namn och ursprungsland för färsk frukt och färska grönsaker som skickas färdigförpackade eller i producentens originalförpackningar, vid transport av dessa från ett försäljningsbolags distributionsplattform till ett av samma bolags försäljningsställen, oberoende av den omständigheten att på ena sidan av förpackningen finns, tryckta antingen direkt på förpackningen med outplånlig skrift eller på en etikett som utgör en integrerad del av förpackningen eller är fäst på den, de uppgifter som ska ingå i märkningen och som föreskrivs i kapitel 1 i förordning (EU) nr 543/2011 (däribland uppgifter om produkternas namn och ursprungsland) och att sådana uppgifter även anges i de fakturor som utfärdas av den leverantör från vilken det bolag som saluför produkten har köpt denna, vilka bevaras vid bolagets bokföringsbyråer, och på ett anslag som placeras på framträdande plats inuti det transportmedel som produkten fraktas på?

⁽¹⁾ Kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 543/2011 av den 7 juni 2011 om tillämpningsföreskrifter för rådets förordning (EG) nr 1234/2007 vad gäller sektorn för frukt och grönsaker och sektorn för bearbetad frukt och bearbetade grönsaker (EUT L 157, 2011, s. 1).

⁽²⁾ Rådets förordning (EG) nr 1234/2007 av den 22 oktober 2007 om upprättande av en gemensam organisation av jordbruksmarknaderna och om särskilda bestämmelser för vissa jordbruksprodukter ("förordningen om en samlad marknadsordning") (EGT L 299, 2007, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale di Rieti (Italien) den 26 maj 2021 – Brottmål mot G.B., R.H.

(Mål C-334/21)

(2021/C 310/16)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Tribunale di Rieti

Tilltalade i brottmålet vid den nationella domstolen

G.B., R.H.

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 15.1 i direktiv 2002/58 ⁽¹⁾, jämförd med artiklarna 7, 8, 11 och 52.1 i [Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna] och mot bakgrund av de principer som [Europeiska unionens domstol] slog fast i dom av den 2 mars 2021, C-746/18, tolkas på så sätt att den utgör hinder för en nationell bestämmelse som den i artikel 132.3 i lagstiftningsdekret nr 196/2003, enligt vilken åklagarmyndigheten – ett organ som åtnjuter fullständiga och obegränsade garantier avseende oavhängighet och självständighet i enlighet med bestämmelserna i avdelning IV i den italienska konstitutionen – har befogenhet att genom motiverat beslut begära tillgång till trafik- och lokaliseringssuppgifter inom ramen för en brottsutredning?
- 2) Om den första frågan besvaras nekande, kan [Europeiska unionens domstol] då ge ytterligare tolkningsriktlinjer angående en eventuell icke-retroaktiv tillämpning av de principer som slogs fast i dom av den 2 mars 2021, C-746/18, med beaktande av tyngre vägande behov av rättssäkerhet i samband med förebyggande, avslöjande och bekämpning av grov brottslighet eller hot mot allmän säkerhet?