

Begäran om förhandsavgörande framställd av Consiglio di Stato (Italien) den 12 maj 2021 – VT mot Ministero dell'Interno, Ministero dell'Interno – Dipartimento della Pubblica Sicurezza – Direzione centrale per le risorse umane

(Mål C-304/21)

(2021/C 297/27)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Consiglio di Stato

Parter i det nationella målet

Klagande: VT

Motpart: Ministero dell'Interno, Ministero dell'Interno – Dipartimento della Pubblica Sicurezza – Direzione centrale per le risorse umane

Tolkningsfrågor

Ska rådets direktiv 2000/78/EG⁽¹⁾ av den 27 november 2000, artikel 3 FEU, artikel 10 FEUF och artikel 21 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna tolkas på så sätt att de utgör hinder för en nationell lagstiftning, såsom lagstiftningsdekret nr 334/2000, i dess ändrade och kompletterade lydelse, samt de bestämmelser av lägre rang som antagits av inrikesministeriet, vari det föreskrivs en åldersgräns på 30 år för att få delta i ett urvalsförfarande till tjänster som poliskommissarie inom kategorin statliga polistjänstemän?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2000/78/EG av den 27 november 2000 om inrättande av en allmän ram för likabehandling i arbetslivet (EUT L 303, 2000, s. 16).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale di Milano (Italien) den 17 maj 2021 – PP mot Ministero dell'Interno, Dipartimento per le Libertà civili e l'Immigrazione – Unità Dublino

(Mål C-315/21)

(2021/C 297/28)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Tribunale di Milano

Parter i det nationella målet

Klagande: PP

Motpart: Ministero dell'Interno, Dipartimento per le Libertà civili e l'Immigrazione – Unità Dublino

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artiklarna 4 och 5 i förordning (EU) nr 604/2013⁽¹⁾ tolkas på så sätt att åsidosättandet av dem i sig medför att ett beslut som överklagas med stöd av artikel 27 i förordning (EU) nr 604/2013 är rättsstridigt, oberoende av vilka faktiska konsekvenser åsidosättandet har för beslutets innehåll och för fastställandet av ansvarig medlemsstat?
- 2) Ska artikel 27 i förordning (EU) nr 604/2013, jämförd med artikel 18.1 a eller med artikel 18.1 b–d och med artikel 20.5 i Dublin III-förordningen, tolkas på så sätt att det fastställs överklagandeförfaranden med olika föremål, olika invändningar som kan framställas inom ramen för en domstolsprövning och olika former av åsidosättanden av informationsskyldigheterna och skyldigheten att genomföra den personliga intervjun enligt artiklarna 4 och 5 i förordning (EU) nr 604/2013?

Om fråga 2 besvaras jakande, ska artiklarna 4 och 5 i förordning (EU) nr 604/2013 då tolkas på så sätt att de däri föreskrivna garantierna avseende information enbart gäller i de fall som avses i artikel 18.1 a och inte även i samband med återtagandeförfarandet, eller ska nämnda artiklar tolkas på så sätt att det inom ramen för det sistnämnda förfarandet åtminstone föreligger en skyldighet att informera om ansvarets upphörande enligt artikel 19 eller om systematiska brister i asylförfarandet och i mottagningsvillkoren för sökande enligt artikel 3.2 vilka medför en risk för omänsklig eller förnedrande behandling i den mening som avses i artikel 4 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna?

- 3) Ska artikel 3.2 tolkas på så sätt att "systematiska brister i asylförfarandet" även omfattar de eventuella konsekvenserna av ett slutligt beslut om avslag på ansökan om internationellt skydd som fattats av en domstol i den medlemsstat som verkställer återtagandet, om den domstol vid vilken ett rättsmedel enligt artikel 27 i förordning (EU) nr 604/2013 utnyttjats anser att klaganden löper en verklig risk för att utsättas för omänsklig eller förnedrande behandling om medlemsstaten skickar tillbaka vederbörande till ursprungslandet, även med beaktande av att det förmodas föreligga en utbredd väpnad konflikt i den mening som avses i artikel 15 c i direktiv 2011/95/EU av den 13 december 2011? ⁽²⁾

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 604/2013 av den 26 juni 2013 om kriterier och mekanismer för att avgöra vilken medlemsstat som är ansvarig för att pröva en ansökan om internationellt skydd som en tredjelandsmedborgare eller en statslös person har lämnat in i någon medlemsstat (omarbetning) (EUT L 180, 2013, s. 31).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/95/EU av den 13 december 2011 om normer för när tredjelandsmedborgare eller statslösa personer ska anses berättigade till internationellt skydd, för en enhetlig status för flyktingar eller personer som uppfyller kraven för att betecknas som subsidiärt skyddsbehövande, och för innehållet i det beviljade skyddet (omarbetning) (EUT L 337, 2011, s. 9).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal d'arrondissement (Luxemburg) den 21 maj 2021 – G-Finance SARL, DV mot Luxembourg Business Registers

(Mål C-317/21)

(2021/C 297/29)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Tribunal d'arrondissement

Parter i det nationella målet

Kärande: G-Finance SARL, DV

Svarande: Luxembourg Business Registers

Tolkningsfrågor

Ska bestämmelserna i Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2018/843 av den 30 maj 2018 om ändring av direktiv (EU) 2015/849 om åtgärder för att förhindra att det finansiella systemet används för penningtvätt eller finansiering av terrorism, och om ändring av direktiven 2009/138/EG och 2013/36/EU ⁽¹⁾, särskilt artikel 1 punkt 15 c som ändrar artikel 30.5 i Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/849 av den 20 maj 2015 om åtgärder för att förhindra att det finansiella systemet används för penningtvätt eller finansiering av terrorism, i dess lydelse enligt ovannämnda direktiv (EU) 2018/843, i den del de beviljar "allmänheten" en rätt till tillgång till uppgifter om de verkliga huvudmännen i bolag och andra juridiska enheter,

anses ogiltiga på grund av att de

- a) strider mot proportionalitetsprincipen, såsom den stadgas bland annat i artikel 5.4 FEU, och/eller