

**Domstolens beslut (åttonde avdelningen) av den 27 september 2022 (begäran om förhandsavgörande från Landgericht Kleve – Tyskland) – AB m.fl. mot Ryanair DAC**

(Mål C-307/21) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande – Artikel 99 i domstolens rättegångsregler – Luftfart – Förordning (EG) nr 261/2004 – Gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar – Artikel 5.1 c – Rätt till kompensation vid inställd flygning – Avtal som ingåtts genom en nätresebyrås förmedling – Information om att en flygning har blivit inställd har skickats till resebyråns automatiskt genererade e-postadress – Passageraren har inte informerats på ett ändamålsenligt sätt)*

(2023/C 24/21)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Landgericht Kleve.

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: AB m.fl.

Motpart: Ryanair DAC

**Avgörande**

Artikel 5.1 c och artikel 7 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91

ska tolkas så,

att det lufttrafikföretag som utför flygningen är skyldigt att betala den kompensation som föreskrivs i dessa bestämmelser då passageraren inte minst två veckor före tidtabellsenlig avgångstid informerats om att flygningen ställts in, när lufttrafikföretaget i rätt tid skickat informationen till den enda e-postadress som meddelats företaget i samband med bokningen, utan att veta att den adressen endast gjorde det möjligt att kontakta den resebyrå genom vilken bokningen hade gjorts och inte att direkt kontakta passageraren och när resebyrån inte i rätt tid har vidarebefordrat informationen till passageraren.

<sup>(1)</sup> EUT C 310, 2.08.2021.

**Domstolens beslut (nionde avdelningen) av den 20 oktober 2022 (begäran om förhandsavgörande från Supremo Tribunal Administrativo – Portugal) — Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP) mot AB, CD, EF**

(Mål C-374/21) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande – Artiklarna 53.2 och 99 i domstolens rättegångsregler – Förordning (EG, Euratom) nr 2988/95 – Europeiska unionens egna medel – Skydd av unionens finansiella intressen – Beivrande av oegentligheter – Artikel 4 – Vidtagande av administrativa åtgärder – Artikel 3.1 – Preskriptionstid för beivrande – Utgång – Möjlighet att återopa inom ramen för ett utsökningsförfarande – Artikel 3.2 – Tidsfrist för verkställighet – Tillämplighet – Den tidpunkt då fristen börjar löpa – Avbrott och uppskjutning)*

(2023/C 24/22)

Rättegångsspråk: portugisiska

**Hänskjutande domstol**

Supremo Tribunal Administrativo

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP)

*Motpart:* AB, CD, EF

**Avgörande**

- 1) Artikel 3.1 i rådets förordning (EG, Euratom) nr 2988/95 av den 18 december 1995 om skydd av Europeiska gemenskapernas finansiella intressen

ska tolkas, så att

den – förutsatt att likvärdighets- och effektivitetsprinciperna iaktas – inte utgör hinder för en nationell lagstiftning enligt vilken en person som har rätt att överklaga ett beslut om återbetalning av felaktigt utbetalda belopp vilket antagits efter det att preskriptionstiden för att vidta åtgärder enligt den bestämmelsen har löpt ut inom en viss tid måste göra gällande inför behörig förvaltningsdomstol att beslutet är oriktigt, vid äventyr av preklusion, och då inte kan motsätta sig verkställighet av beslutet genom att åberopa samma oriktighet inom ramen för det utsökningsförfarande som har inletts mot denne.

- 2) Artikel 3.2 första stycket i förordning nr 2988/95

ska tolkas så, att

subsidiärt ansvariga i förhållande till den gäldenär som ett beslut om återbetalning av felaktigt utbetalda belopp har riktats till, till vilka skatteindrivningsförfarandet har utvidgats, måste kunna invända mot tvångsindrivning av dessa belopp genom att åberopa att den tidsfrist för verkställighet som föreskrivs i artikel 3.2 första stycket i förordning nr 2988/95 – eller i förekommande fall en tidsfrist som förlängts med stöd av artikel 3.3 i samma förordning – har löpt ut.

- 3) Artikel 3.2 första stycket i förordning nr 2988/95

ska tolkas, så att

vad gäller verkställighet av ett beslut om återbetalning av felaktigt uppburna belopp, börjar den verkställighetsfrist som fastställs i denna bestämmelse att löpa när beslutet vinner laga kraft, det vill säga när tidsfristerna för överklagande har löpt ut eller alla tillgängliga rättsmedel har uttömts.

(<sup>1</sup>) EUT C 357, 6.9.2021.

---

**Domstolens beslut (åttonde avdelningen) av den 19 oktober 2022 (begäran om förhandsavgörande från Tribunale di Napoli – Italien) – VB mot Comune di Portici**

(Mål C-777/21) (<sup>1</sup>)

*(Begäran om förhandsavgörande – Artikel 99 i domstolens rättegångsregler – Artikel 49 FEUF – Etableringsfrihet – Artikel 56 FEUF – Frihet att tillhandahålla tjänster – Vägtrafik – Registrering och beskattning av motorfordon – Fordon som är registrerat i en annan medlemsstat – Förare som är bosatta i den medlemsstat där fordonet är registrerat och i en annan medlemsstat – Lagstiftning i en medlemsstat som förbjuder personer som är bosatta i denna medlemsstat sedan mer än 60 dagar att i denna medlemsstat framföra ett fordon som är registrerat i en annan stat)*

(2023/C 24/23)

Rättegångsspråk: italienska

**Hänskjutande domstol**

Tribunale di Napoli.