

Domstolens beslut (nionde avdelningen) av den 4 oktober 2021 (begäran om förhandsavgörande från Corte dei conti – Italien) – Comune di Camerota

(Mål C-161/21) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande – Artikel 53.2 i domstolens rättegångsregler – Direktiv 2011/85/EU – Direktiv 2011/7/EU – Ekonomisk och monetär politik – Lokal myndighet i ekonomiska svårigheter – Ekonomisk plan för att återställa balansen – Nationell lagstiftning som tillfälligt upphäver Revisionsrättens utredningsbefogenheter på grund av Covid-19-pandemin – Artikel 267 FEUF – Begreppet nationell domstol – Ingen tvist vid den hänskjutande instansen – Uppenbart att begäran inte kan ta upp till prövning)

(2022/C 51/17)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania

Part i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Comune di Camerota

Avgörande

Det är uppenbart att begäran om förhandsavgörande från Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania (Revisionsrätten – regionala kontrollsektionen för Kampanien, Italien), genom beslut av den 9 mars 2021, inte kan tas upp till prövning.

⁽¹⁾ EUT C 217, 7.6.2021.)

Domstolens beslut (nionde avdelningen) av den 6 oktober 2021 (begäran om förhandsavgörande från Landgericht Hamburg – Tyskland) – TUIfly GmbH mot FI, RE

(Mål C-253/21) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande – Artikel 99 i domstolens rättegångsregler – Luftfart – Förordning (EG) nr 261/2004 – Artikel 5 – Artikel 7 – Artikel 8.3 – Nekad ombordstigning, inställd eller kraftigt försenad flygning – Kompensation och assistans till passagerare – Begreppet inställd – Omdirigering av en flygning till en flygplats som inte trafikerar samma stad eller region som den bokningen avsåg – Vidaretransport av passagerare med buss)

(2022/C 51/18)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landgericht Hamburg

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: TUIfly GmbH

Motpart: FI, RE

Avgörande

Artiklarna 5.1 c, 7.1 och 8.3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 ska tolkas så, att en flygning som dirigeras om så att luftfartyget landar på en annan flygplats än den som bokningen avsåg och som inte trafikerar samma stad eller region medför att passageraren har rätt till ersättning på grund av en inställd flygning.

(¹) EUT C 289, 19.7.2021)

Överklagande ingett den 2 juli 2021 av Europeiska unionens råd av den dom som tribunalen (andra avdelningen) meddelade den 21 april 2021 i mål T-252/19, Pech mot rådet

(Mål C-408/21 P)

(2022/C 51/19)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Europeiska unionens råd (ombud: A. de Gregorio Merino, E. Dumitriu-Segnana, K. Pavlaki, E. Rebasti)

Övriga parter i målet: Laurent Pech, Konungariket Sverige

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen,
- slutligt avgöra de frågor som är föremål för detta överklagande, och
- förplikta sökanden i mål T-252/19 att ersätta de rättegångskostnader som har uppkommit för rådet med anledning av det målet och förevarande överklagande.

Grunder och huvudargument

Till stöd för överklagandet åberopar rådet tre grunder.

Första grunden: Felaktig tolkning och tillämpning av artikel 4.2 andra strecksatsen i förordning 1049/2001 (¹)

Den första grundens första del: Tribunalen gjorde en felaktig bedömning när den avgjorde huruvida det begärda utlåtandet har ett särskilt stort tillämpningsområde och har tolkat detta kriterium – som fastställts i rättspraxis – på ett sätt som gör det verkningslöst. Tribunalen har dessutom åsidosatt sin motiveringsskyldighet genom att inte bemöta rådets argument i det hänseendet.

Den första grundens andra del: Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning genom att inte ta hänsyn till att innehållet i rättsutlåtandet var känsligt med tanke på de särskilda omständigheterna när det avgavs, och särskilt dess betydelse för beslutsförandet. Den tolkning av juridisk rådgivnings känsliga karaktär som tribunalen förespråkar, vilken isolerar innehållet i ett rättsutlåtande från de kringliggande omständigheterna är rättsligt felaktig och innebär att det skydd som ges enligt artikel 4.2 andra strecksatsen i förordningen till stor del går förlorad.

Den första grundens tredje del: Tribunalen gjorde en felaktig bedömning av huruvida ett utelämnande av rättsutlåtandet skulle komma att påverka framtida rättegångsförfaranden negativt genom att äventyra parternas likställdhet vid domstolen och rådets rätt till försvar.