

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: A

Övriga parter i målet: Polisrättningen i Helsingfors och Polisstyrelsen

**Domslut**

- 1) Del III i bilaga I till rådets direktiv 91/477/EEG av den 18 juni 1991 om kontroll av förvärv och innehav av vapen, i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/51/EG av den 21 maj 2008, och artikel 3 i kommissionens genomförandeförordning (EU) 2015/2403 av den 15 december 2015 om fastställande av gemensamma riktlinjer om standarder och metoder för deaktivering i syfte att se till att deaktiverade skjutvapen görs irreversibelt funktionsodugliga,

ska tolkas så, att

de inte utgör hinder för att en privaträttslig juridisk person, såsom ett kommersiellt bolag, omfattas av begreppet kontrollorganisation, i den mening som avses i punkt 1 i sistnämnda bestämmelse, när denna person finns med i den förteckning som har offentliggjorts av Europeiska kommissionen i enlighet med artikel 3.3 i denna genomförandeförordning.

- 2) Del III i bilaga I till direktiv 91/477, i dess lydelse enligt direktiv 2008/51, och artikel 7.2 i genomförandeförordning 2015/2403,

ska tolkas så, att

när ett intyg om deaktivering utfärdas av en kontrollorganisation, är den medlemsstat till vilken skjutvapnet överförs skyldig att erkänna nämnda intyg, såvida inte de behöriga myndigheterna i denna medlemsstat vid en summarisk undersökning av det aktuella skjutvapnet konstaterar att intyget uppenbart inte uppfyller kraven i genomförandeförordningen.

(<sup>1</sup>) EUT C 289, 19.07.2021.

---

**Domstolens dom (fjärde avdelningen) av den 24 november 2022 (begäran om förhandsavgörande från Juzgado de Primera Instancia n° 4 de Castelló de la Plana – Spanien) – Casilda mot Banco Cetelem SA**

(Mål C-302/21) (<sup>1</sup>)

**(Begäran om förhandsavgörande – Ändamålet med talan i det nationella målet har förfallit – Anledning saknas att meddela förhandsavgörande)**

(2023/C 24/12)

Rättegångsspråk: spanska

**Hänskjutande domstol**

Juzgado de Primera Instancia n° 4 de Castelló de la Plana

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Kärande: Casilda

Svarande: Banco Cetelem SA

**Domslut**

Det saknas anledning att pröva den begäran om förhandsavgörande som Juzgado de Primera Instancia n° 4 de Castelló de la Plana (Förstainstansdomstolen nr 4 i Castelló de la Plana, Spanien) har framställt genom beslut av den 7 maj 2021.

(<sup>1</sup>) EUT C 382, 20.9.2021.

---

**Domstolens dom (sjunde avdelningen) av den 24 november 2022 (begäran om förhandsavgörande från Cour de cassation – Belgien) – Tilman SA / Unilever Supply Chain Company AG**

**(Mål C-358/21) (<sup>1</sup>)**

***(Begäran om förhandsavgörande – Civilrättsligt samarbete – Domstols behörighet och verkställighet av domar på privaträttens område – Lugano II-konventionen – Prorogationsklausul – Formkrav – Klausul som ingår i de allmänna villkoren – Allmänna villkor vilka kan konsulteras och skrivs ut via en hyperlänk i ett avtal som ingåtts skriftligt – Parternas samtycke)***

(2023/C 24/13)

Rättegångsspråk: franska

**Hänskjutande domstol**

Cour de cassation

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Tilman SA

*Motpart:* Unilever Supply Chain Company AG

**Domslut**

Artikel 23.1 a och 23.2 i konventionen om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område, undertecknad den 30 oktober 2007 och godkänd på gemenskapens vägnar genom rådets beslut 2009/430/EG av den 27 november 2008,

ska tolkas så, att

en prorogationsklausul har avtalats med giltig verkan när den ingår i allmänna villkor till vilka det skriftliga avtalet hänvisar genom att tillhandahålla en hyperlänk till en webbplats på vilken det är möjligt att ta del av dessa allmänna villkor, ladda ned dem och skriva ut dem, utan att den part gentemot vilken denna klausul åberopas har uppmanats att godta dessa allmänna villkor genom att kryssa i en ruta på nämnda webbplats.

(<sup>1</sup>) EUT C 338, 23.08.2021.