

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Soda-Club (CO2) SA, SodaStream International BV

*Motpart:* MySoda Oy

**Domslut**

Artikel 15.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001 av den 14 juni 2017 om EU-varumärken och artikel 15.2 i Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/2436 av den 16 december 2015 för tillnärmning av medlemsstaternas varumärkeslagstiftning

ska tolkas på så sätt att

en varumärkesinnehavare, som i en medlemsstat har salufört varor försedda med detta varumärke och som är avsedda att återanvändas och återfyllas ett stort antal gånger, inte har rätt att med stöd av dessa bestämmelser motsätta sig fortsatt marknadsföring av dessa varor, i samma medlemsstat, av en återförsäljare som har återfyllt varorna och bytt ut etiketten med det ursprungliga varumärket mot en annan etikett, samtidigt som det ursprungliga varumärket fortfarande lämnas synligt på varorna, såvitt denna nya märkning inte ger konsumenterna det felaktiga intrycket att det finns ett ekonomiskt band mellan återförsäljaren och varumärkesinnehavaren. Vid prövningen av huruvida det föreligger en sådan risk för förväxling ska det göras en helhetsbedömning mot bakgrund av de uppgifter som återfinns på varan och dess nya märkning, och mot bakgrund av gängse distributionsmetoder inom den berörda branschen och konsumenternas kännedom om dessa metoder.

<sup>(1)</sup> EUT C 242, 21.6.2021.

**Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 20 oktober 2022 (begäran om förhandsavgörande från Cour d'appel de Bruxelles – Belgien) – Allianz Benelux SA mot État belge, SPF Finances**

(Mål C-295/21) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande – Gemensamt beskattningssystem för moderbolag och dotterbolag hemmahörande i olika medlemsstater – Direktiv 90/435/CEE – Artikel 4.1 – Undantag från skatteplikt för ett moderbolags utdelningar till ett dotterbolag – Överskott av definitivt beskattad inkomst som förs över till senare räkenskapsår – Fusion mellan ett bolag som har överskott av definitivt beskattade inkomster och ett annat bolag – Nationell lagstiftning som begränsar överföring av överskotten till det övertagande bolaget)*

(2022/C 472/15)

Rättegångsspråk: franska

**Hänskjutande domstol**

Cour d'appel de Bruxelles

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Allianz Benelux SA

*Motpart:* État belge, SPF Finances

**Domslut**

Artikel 4.1 i rådets direktiv 90/435/EU av den 23 juli 1990 om ett gemensamt beskattningssystem för moderbolag och dotterbolag hemmahörande i olika medlemsstater,

ska tolkas så,

att den inte utgör hinder för lagstiftning i en medlemsstat enligt vilken utdelning som ett bolag erhåller ska ingå i dess beskattningsunderlag innan upp till 95 procent av utdelningsbeloppet dras av från underlaget och enligt vilken det är möjligt att, beroende på omständigheterna, föra över detta avdrag till senare beskattningsår, men som, för det fall bolaget överläts i samband med en fusion, begränsar överföringen av detta sparade avdrag till det övertagande bolaget i proportion till den andel som det överlåtande bolagets nettoskattetilgångar utgör av det övertagande och det överlåtande bolagets sammanlagda nettoskattetilgångar.

<sup>(1)</sup> EUT C 289, 19.7.2021.

---

**Domstolens dom (sjätte avdelningen) av den 20 oktober 2022 (begäran om förhandsavgörande från Curtea de Apel Oradea – Rumänien) – Curtea de Apel Alba Iulia m.fl. mot YF m.fl.**

(Mål C-301/21) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande – Socialpolitik – Likabehandling i arbetslivet – Direktiv 2000/78/EG – Artikel 2.1 och 2.2 – Förbud mot åldersdiskriminering – Nationell lagstiftning som medför att vissa domare och åklagare behandlas förmånligare än andra domare och åklagare på samma tjänstenivå vilka utför samma typ av arbete – Artikel 1 – Syfte – Uppräkningen av fallen av diskriminering är uttömmande)*

(2022/C 472/16)

Rättegångsspråk: rumänska

**Hänskjutande domstol**

Curtea de Apel Oradea

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Bihor, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul Sălaj

*Motparter:* YF, KP, OJ, YS, SL, DB, SH

*Ytterligare deltagare i rättegången:* Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, Tribunalul Cluj

**Domslut**

- 1) Artikel 2.1 och 2.2 i rådets direktiv 2000/78/EG av den 27 november 2000 om inrättande av en allmän ram för likabehandling i arbetslivet ska tolkas på så sätt att den inte ska tillämpas på en nationell lagstiftning som, såsom den tolkats i bindande nationell rättspraxis, leder till att den lön som erhålls av vissa domare och åklagare som rekryterats efter ikraftträdandet av denna lagstiftning är lägre än lönen för domare och åklagare som rekryterats före dess ikraftträdande, i den mån lagstiftningen inte ger upphov till någon direkt eller indirekt diskriminering på grund av ålder.
- 2) Direktiv 2000/78 ska tolkas på så sätt att det endast utgör hinder för diskriminering på någon av de grunder som uttryckligen anges i artikel 1 i direktivet.

<sup>(1)</sup> EUT C 329, 16.8.2021.