

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut (EU) av den 3 juli 2020 om statligt stöd SA.56943 (2020/N) – Lettland – Covid-19: Rekapitalisering av airBaltic⁽¹⁾ och
- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Europeiska kommissionen har tillämpat artikel 107.3 b FEUF och meddelandet Tillfällig ram för statliga stödåtgärder till stöd för ekonomin under det pågående utbrottet av Covid-19 på ett felaktigt sätt. Kommissionen har gjort en uppenbart oriktig bedömning när den fann att stödet avhjälper en allvarlig störning i Lettlands ekonomi, att airBaltic är berättigat till stöd samt, genom att åsidosätta sin skyldighet att väga stödets fördelar mot dess negativa inverkan på handeln och bibehållandet av en icke-snedvriden konkurrens (avvägningstestet) att villkoren avseende snedvridning av konkurrensen, statens utträde och omstrukturering var uppfyllda. Kommissionen har vidare gjort en uppenbart oriktig bedömning genom att finna att airBaltic saknar väsentligt marknadsinflytande.
2. Andra grunden: Beslutet åsidosätter specifika bestämmelser i EUF-fördraget och de allmänna europarättsliga principer som underbygger avregleringen av flygtransporterna inom EU sedan slutet på 1980-talet (det vill säga icke-diskrimineringsprincipen, friheten att tillhandahålla tjänster och etableringsfrihet).
3. Tredje grunden: Europeiska kommissionen underlät att inleda ett formellt granskningsförfarande trots att allvarliga svårigheter förelåg och åsidosatte sökandens processuella rättigheter.
4. Fjärde grunden: Europeiska kommissionen har åsidosatt motiveringskyldigheten

⁽¹⁾ EUT C 346/1, 2020, s. 2.

Överklagande ingett den 17 december 2020 – Deuschtec mot EUIPO – Group A (HOLUX)

(Mål T-738/20)

(2021/C 53/67)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Deuschtec GmbH (Petershagen/Eggersdorf, Tyskland) (ombud: advokaten R. Arnade)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Group A NV (Hasselt, Belgien)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande av det omtvistade varumärket: Klaganden vid tribunalen

Omtvistat varumärke: Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket HOLUX – Registreringsansökan nr 17 371 378

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 7 oktober 2020 i ärende R 223/2020-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet och upphäva det beslut som meddelades av EUIPO:s invändningsenhet den 26 november 2019 i ärende B 3 051 677, i den mån invändningen bifalls däri, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

- Den slutsats som är uppenbar på grund av att begreppen ”oädla metaller och deras legeringar” och ”artiklar av metall” i klass 6 är för vaga, dras inte i det överklagade beslutet. Det har dessutom inte gjorts någon noggrann analys i nämnda beslut av huruvida mottagarna på marknaden skulle beakta varor med samma ursprung.

Talan väckt den 18 december 2020 – UPL Europe och Indofil Industries (Netherlands) mot kommissionen

(Mål T-742/20)

(2021/C 53/68)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: UPL Europe Ltd (Warrington Cheshire, Förenade kungariket) och Indofil Industries (Netherlands) BV (Amsterdam, Nederländerna) (ombud: advokaterna C. Mereu och P. Sellar)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- fastställa att talan kan prövas i sak och bifalla den,
- ogiltigförklara kommissionens genomförandeförordning (EU) 2020/2087 om att inte förnya godkännandet av det verksamma ämnet mankozeb, i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1107/2009 om utsläppande av växtskyddsmedel på marknaden, och om ändring av bilagan till kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 540/2011 ⁽¹⁾ (nedan kallad den angripna rättsakten), och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena fem grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av en väsentlig formföreskrift genom att de förfaranden som föreskrivs i artiklarna 11–14 i förordning 844/2012 ⁽²⁾ inte har följts.
2. Andra grunden: Fel i riskbedömningsförfarandet genom åsidosättande av sökandenas rätt till försvar.