

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden följande grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av väsentliga formföreskrifter och principen om god förvaltning, eftersom det angripna beslutet och dess bilagor I och II inte innehåller en tillräcklig motivering enligt artikel 296.2 FEUF samt artikel 41.2 c i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (nedan kallad stadgan)
2. Andra grunden: Åsidosättande av väsentliga formföreskrifter och principen om god förvaltning, enligt artikel 296.2 FEUF samt artikel 41.2 a i stadgan, eftersom sökanden före antagandet av det angripna beslutet, vilket utgör ett beslut som går sökanden emot, inte beretts tillfälle att yttra sig
3. Tredje grunden: Åsidosättande av principen om effektivt rättsskydd enligt artikel 47.1 i stadgan, eftersom det i praktiken är omöjligt att överpröva det angripna beslutet i domstol

Talan väckt den 6 juli 2020 – KY mot Europeiska unionens domstol

(Mål T-433/20)

(2020/C 279/77)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande:: KY (ombud: advokaten J.-N. Louis)

Svarande: Europeiska unionens domstol

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det tysta avslagsbeslutet av den 17 september 2019, som bekräftades genom det uttryckliga beslutet av den 10 oktober 2019, på ansökan om återbetalning av den del av de pensionsrättigheter som sökanden förvärvat innan vederbörande tillträdde sin tjänst och som överfördes till Europeiska unionens pensionssystem,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av omsorgsplikten. Sökanden har i detta hänseende gjort gällande att en EU-institution, enligt den omsorgsplikt som den har, är skyldig att informera tjänstemannen, inte bara om bestämmelsen om existensminimum och om dess betydelse för beräkningen av pensionen, utan även om möjligheten att skjuta upp överföringen av pensionsrättigheterna tills pensionsrättigheterna faktiskt beviljas.
2. Andra grunden: Obehörig vinst. Sökanden anser att vägran att återbetala den del av de nationella pensionsrättigheterna som överförts till unionens pensionssystem, vilka inte beaktades vid beräkningen av pensionsrättigheterna, kan innebära ett oberättigat tillägnande och, därmed, en obehörig vinst för unionen, samt en orättfärdig förlust för den berörda tjänstemannen.