

Talan väckt den 2 juli 2020 – KR mot kommissionen**(Mål T-408/20)**

(2020/C 279/65)

Rättegångsspråk: franska

Parter*Sökande:* KR (ombud: advokaterna: S. Orlandi och T. Martin)*Svarande:* Europeiska kommissionen**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet av den 25 oktober 2019 att inte längre betrakta sökandens barn som sökandens underhållsberättigade barn i den mening som avses i artikel 2 i bilaga VII till tjänsteföreskrifterna, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden en enda grund som avser att kommissionen har feltolkat dels begreppet underhållsberättigat barn i artikel 2 i bilaga VII till tjänsteföreskrifterna för tjänstemän i Europeiska unionen, dels de administrativa chefernas kollegiums slutsats nr 223/04, i omarbetad lydelse av den 30 januari 2013.

Talan väckt den 3 juli 2020 – KS mot Frontex**(Mål T-409/20)**

(2020/C 279/66)

Rättegångsspråk: franska

Parter*Sökande:* KS (ombud: advokaten N. de Montigny)*Svarande:* Europeiska gräns- och kustbevakningsbyrån**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet om uppsägning av den 30 augusti 2019 och, vid behov, det uttryckliga beslutet att avslå klagomålet, daterat den 23 mars 2020
- ogiltigförklara beslutet om avslag på ansökan om bistånd och skadestånd av den 13 februari 2020,
- förplikta svaranden att betala skadestånd för utomobligatoriskt skadeståndsansvar med 250 000 euro, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan mot beslutet om uppsägning av sökandens anställning som kontraktsanställd åberopar sökanden sex grunder.

1. Första grunden: Bristande motivering och åsidosättande av rätten att bli hörd.
2. Andra grunden: Åsidosättande av den ställning som "angivare" som föreskrivs i artiklarna 21a.3 och 22a.3 i tjänsteföreskrifterna för tjänstemän i Europeiska unionen (nedan kallad tjänsteföreskrifterna).
3. Tredje grunden: Åsidosättande av handläggningsreglerna.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av rätten till en rättvis rättegång, särskilt rätten till försvar, oskuldspresumtionen, omsorgsplikten, skyldigheten att vara opartisk, neutral och objektiv, underlåtenhet att genomföra en utredning för att fastställa förekomsten av och huruvida det finns fog för de skäl som åberopats för det brustna förtroendet, skillnad i behandlingen av tjänstemän.
5. Femte grunden: Uppenbart oriktig bedömning.
6. Sjätte grunden: Åsidosättande av biståndsskyldigheten och omsorgsplikten och åsidosättande av skyldigheten att iaktta god förvaltningssed och proportionalitetsprincipen.

Till stöd för sin talan mot beslutet om avslag på sökandens ansökan om bistånd åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Bristande motivering och åsidosättande av rätten att bli hörd.
2. Andra grunden: Åsidosättande av den ställning som "angivare" som föreskrivs i artiklarna 21a.3 och 22a.3 i tjänsteföreskrifterna.
3. Tredje grunden: Uppenbart oriktig bedömning.

Till stöd för sin talan mot beslutet om avslag på sökandens begäran om skadestånd åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artikel 26 i tjänsteföreskrifterna och av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2018/1725 av den 23 oktober 2018 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter som utförs av unionens institutioner, organ och byråer och om det fria flödet av sådana uppgifter samt om upphävande av förordning (EG) nr 45/2001 och beslut nr 1247/2002/EG (EUT L 295, 2018, s. 39).
2. Andra grunden: Åsidosättande av omsorgsplikten och skyldigheten att iaktta god förvaltningssed i samband med varje tjänstemans välbefinnande på arbetsplatsen och arbetsvillkor.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av artiklarna 21a.3 och 22a.3 i tjänsteföreskrifterna samt av biståndsskyldigheten, omsorgsplikten och skyldigheten att iaktta god förvaltningssed.

Överklagande ingett den 3 juli 2020 – Esteves Lopes Granja mot EUIPO – Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto (PORTWO GIN)

(Mål T-417/20)

(2020/C 279/67)

Överklagandet är avfattat på portugisiska

Parter

Klagande: Joaquim José Esteves Lopes Granja (Vila Nova de Gaia, Portugal) (ombud: advokaten O. Santos Costa)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP (Peso da Régua, Portugal)