

3. Tredje grunden: Åsidosättande av artikel 10.1 i energistadgefördraget.
 - Avlägsnandet av AQUIND Interconnector från unionens förteckning över projekt av gemensamt intresse och avsaknaden av skäl för avlägsnandet utgör ett åsidosättande av skyldigheterna enligt artikel 10.1 i energistadgefördraget att tillhandahålla stabila, rättvisa och transparenta villkor och att behandla investerare rättvist.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av rätten till god förvaltning enligt artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.
 - I strid med artikel 41 i stadgan om de grundläggande rättigheterna behandlades inte avlägsnandet av AQUIND Interconnector från unionens förteckning över projekt av gemensamt intresse opartiskt och sökandena gavs inte någon möjlighet att yttra sig före antagandet av den delegerade förordningen.
5. Femte grunden: Åsidosättande av den unionsrättsliga principen om likabehandling.
 - I strid med den unionsrättsliga principen om likabehandling behandlades AQUIND Interconnector på ett annorlunda och orättvist sätt i förhållande till andra jämförbara föreslagna projekt av gemensamt intresse utan att det förelåg något objektivt skäl till en sådan behandling.
6. Åsidosättande av den unionsrättsliga proportionalitetsprincipen.
 - Eftersom det är fråga om ett existerande projekt av gemensamt intresse på utvecklingsstadiet, är det oproportionerligt att avlägsna AQUIND Interconnector från unionens förteckning över projekt av gemensamt intresse utan någon detaljerad jämförelse av jämförbara projekt och utan att sökandena gavs någon möjlighet att åtgärda problem.
7. Sjunde grunden: Åsidosättande av de unionsrättsliga principerna om rättssäkerhet och skydd för berättigade förväntningar.
 - Den angripna åtgärden kränker sökandenas berättigade förväntningar avseende möjligheten att lita på att de skulle vara upptagna i unionens förteckning över projekt av gemensamt intresse och att förfarandet för upprättande av unionens förteckning över projekt av gemensamt intresse skulle utföras i enlighet med de mål och skyldigheter som anges i förordning (EU) nr 347/2013 och andra tillämpliga rättsliga bestämmelser.

⁽¹⁾ EUT L 74, 2020, s. 1.

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 347/2013 av den 17 april 2013 om riktlinjer för transeuropeiska energiinfrastrukturer och om upphävande av beslut nr 1364/2006/EG och om ändring av förordningarna (EG) nr 713/2009, (EG) nr 714/2009 och (EG) nr 715/2009 (EUT L 115, 2013, s. 39)

Överklagande ingett den 22 maj 2020 – Nosio mot EUIPO – Tros del Beto (ACCUSÌ)

(Mål T-300/20)

(2020/C 247/39)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Nosio SpA (Mezzocorona, Italien) (ombud: advokaterna J. Graffer, G. Rubino, A. Ottolini)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet

Motpart vid överklagandenämnden: Tros del Beto, SLU (Marçà, Spanien)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Klaganden

Omtvistat varumärke: Ansökan om EU-ordmärket "ACCUSÌ" – Registreringsansökan nr 16 014 921

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av första överklagandenämnden vid EUIPO den 13 mars 2020 i ärende R 871/2019-1

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- förklara att kännetecknen inte liknar varandra,
- medge registrering av det märke som är föremål för invändning.

Grund

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

Talan väckt den 19 maj 2020 – Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics och Jushi Egypt for Fiberglass Industry mot kommissionen

(Mål T-301/20)

(2020/C 247/40)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics SAE (Ain Sukhna, Egypten), Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE (Ain Sukhna) (ombud: advokaterna B. Servais och V. Crochet)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens genomförandeförordning (EU) 2020/492 av den 1 april 2020 om införande av slutgiltiga antidumpningstullar beträffande import av vissa vävda och/eller sydda glasfibermaterial med ursprung i Folkrepubliken Kina och Egypten, i den mån den berör sökandena ⁽¹⁾,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena två grunder.

1. Första grunden: Kommissionens metod för fastställande av Hengshis tillverkningskostnader och försäljnings- och administrationskostnader och andra allmänna kostnader samt vinst för beräkningen av Hengshis konstruerade normalvärde strider mot såväl artikel 2.5 som artiklarna 2.3, 2.6, 2.11, 2.12 och 9.4 i grundförordningen.
2. Andra grunden: Kommissionens metod för fastställande av de prisunderskridande och målprisunderskridande marginalerna vad gäller sökandena strider mot artiklarna 3.1, 3.2, 3.3, 3.6 och 9.4 i grundförordningen.

⁽¹⁾ EUT L 108, 2020, s. 1.