

4. Fjärde grunden: Formella fel, handläggningsfel och åsidosättande av skyldigheten att göra en grundlig utredning som beaktar omständigheter som talar både till tjänstemannens för- och nackdel. Sökanden påstår att brottmålsdomstolen i [konfidentiellt] <sup>(1)</sup> den 16 april 2018 slagit fast att inte någon gärning kunde styrkas och frikänt sökanden från "samtliga anklagelser som gjorts mot honom". Sökanden understryker att brottmålsdomstolen prövat samma omständigheter som dem som det angripna beslutet grundar sig på och funnit att de inte är styrkta. Sökanden anser att tillsättningsmyndigheten har åsidosatt sin skyldighet att till disciplinnämnden översända samtliga handlingar som är relevanta för att nämnden ska kunna upprätta sitt yttrande genom att inte översända en sådan grundläggande handling, såsom ett lagakraftvunnet domstolsavgörande som fullständigt frikänner sökanden, till nämnden. Tillsättningsmyndigheten har därigenom även begått ett formellt fel.
5. Femte grunden: Kränkning av oskuldspresumtionen och åsidosättande av kravet på opartiskhet. Enligt sökanden har generalsekreteraren skrivit till vice ordförandena för kommissionen, till två kommissionsledamöter, till sökandens generaldirektör, till generaldirektören för personalfrågor samt till tillsättningsmyndigheten och förklarat att utredningen "har bekräftat intressekonflikten och visat på diverse oegentligheter från den berördes sida". Detta utgör en kränkning av oskuldspresumtionen och av kravet på opartiskhet.
6. Sjätte grunden: Användningen av en handling som ska anses utgöra en nullitet, handlingens nullitet och åsidosättande av artikel 1.1 i bilaga IX till tjänsteföreskrifterna för tjänstemän i Europeiska unionen (nedan kallade tjänsteföreskrifterna). Sökanden gör gällande att Olaf aldrig hör honom om de omständigheter som ägde rum mellan den 3 maj 2011 och den 18 april 2012, vilket var det datum då byrån skickade iväg sin rapport. Åsidosättande av skyldigheten att höra sökanden innan rapporten färdigställs måste leda till att den ska anses utgöra en nullitet.
7. Sjunde grunden: Åsidosättande av artikel 10 i bilaga IX till tjänsteföreskrifterna, rättssäkerhetsprincipen, proportionalitetsprincipen, principen om skydd för berättigade förväntningar samt en uppenbart oriktig bedömning, eftersom påföljden inte står i proportion till de omständigheter som fastställts. Sökanden har påstått att den påföljd som beslutats av tillsynsmyndigheten är uppenbart oproportionerlig. Enligt sökanden är de omständigheter som lagts honom till last och som blivit klarlagda av en relativt begränsad betydelse, eftersom det omtvistade beloppet uppgår till 2 000 euro. Dessa omständigheter ägde dessutom rum för en lång tid sedan. Den meddelade påföljden leder emellertid till att sökandens familj berövas all inkomst och sjukförsäkringsskydd, vilket är uppenbart oproportionerligt.

---

(1) Konfidentiella uppgifter har utelämnats.

---

## Överklagande ingett den 15 maj 2020 – Facegym mot EUIPO (FACEGYM)

(Mål T-289/20)

(2020/C 247/36)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

*Klagande:* Facegym Ltd (London, Förenade kungariket) (ombud: M. Edenborough, QC)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

### Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

*Omtvistat varumärke:* Internationell registrering som designerar Europeiska unionen av ordmärket FACEGYM – Registreringsansökan nr W1 466 456

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 27 februari 2020 i ärende R 70/2020-5

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det överklagade beslutet,

alternativt

— ändra det överklagade beslutet på så sätt att de omtvistade varor och tjänster som avses med den internationella varumärkesregistreringen inte anses strida mot artikel 7.1 b eller c i förordning (EU) 2017/1001, och

— förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grund**

— Åsidosättande av artikel 7.1 b eller c i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

---

**Överklagande ingett den 22 maj 2020 – Talleres de Escoriaza mot EUIPO – Salto Systems (KAAS KEYS AS A SERVICE)**

**(Mål T-294/20)**

(2020/C 247/37)

*Överklagandet är avfattat på engelska*

**Parter**

*Klagande:* Talleres de Escoriaza, SA (Irún, Spanien) (ombud: advokaterna T. Müller och F. Togo)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Salto Systems, SL (Oiartzun, Spanien)

**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Innehavare av det omtvistade varumärket:* Motparten vid överklagandenämnden

*Omtvistat varumärke:* EU-ordmärket "KAAS KEYS AS A SERVICE" – EU-varumärke nr 14 899 439

*Förfarande vid EUIPO:* Upphävandeförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 28 februari 2020 i ärende R 1363/2019-4

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det överklagade beslutet, och

— förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder**

— Åsidosättande av motiveringsskyldigheten.

— Åsidosättande av rätten att yttra sig.