

3. Tredje grunden: Kommissionen har oriktigt fastställt att de nederländska myndigheternas investering i DVI:s fond-i-fond-struktur är marknadsmässig.

Talan väckt den 8 maj 2020 – CX mot kommissionen

(Mål T-280/20)

(2020/C 247/35)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: CX (ombud: advokaten É. Boigelot)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet av den 28 juni 2019 i ärende CMS 12/042 (referensnummer Ares(2019)4110741) att avsätta sökanden från tjänsten utan minskning av pensionsrättigheterna i enlighet med artikel 9.1 h i bilaga IX till tjänsteföreskrifterna,
- ogiltigförklara beslutet av den 30 januari 2020 (referensnummer Ares(2020)577152), vilket delgavs samma dag och genom vilket tillsättningsmyndigheten avslag det klagomål (referensnummer R/538/19) som sökanden anförde mot det angripna beslutet den 28 september 2019,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna i enlighet med rättegångsreglerna för Europeiska unionens tribunal.

Grunder och huvudargument

Sökanden anför sju grunder till stöd för talan.

1. Första grunden: De påstådda omständigheterna är inte styrkta, bevisningen har missuppfattats, uppenbart oriktiga bedömningar, otillräcklig motivering och åsidosättande av motiveringsskyldigheten. Sökanden gör gällande att den enda bevisning som lagts fram mot honom har missuppfattats. Tillsynsmyndigheten har med stöd av ett enda e-postmeddelande påstått att det skett en "otillåten prispförhandling", trots att texten i e-postmeddelandet styrker att sökanden endast vidarebefordrat en tydlig och klar anvisning till avtalsparten, vilket står i fullkomlig överensstämmelse med ramavtalet. Detta är långt ifrån någon förhandling, vilket åtminstone skulle kräva diskussioner i syfte att nå en överenskommelse där parterna, i förekommande fall, efterger sina respektive anspråk. Sökanden tillägger att skriftväxlingen mellan honom och avtalsparten endast visar på en kontinuerlig samarbetsprocess i syfte upprätta en slutgiltig version av frågeformuläret och anslutna tjänster, och inte någon "förhandling". Tillsättningsmyndigheten har således lagt sökanden till last omständigheter som inte är styrkta och har således gjort en uppenbart oriktig bedömning.
2. Andra grunden: Åsidosättande av principen om skälig tidsfrist, de påstådda omständigheterna ligger långt tillbaka i tiden och preskription av disciplinansvaret. Enligt sökanden ägde de omständigheter som läggs honom till last rum i september 2001 respektive juni 2003, det vill säga 18 eller 16 år före antagandet av det angripna beslutet. Disciplinförfarandet inleddes den 7 februari 2013, det vill säga 11 respektive 9 år efter det att de omständigheter som läggs honom till last ägde rum. Sökanden anser att den tid som gått mellan de omständigheter som läggs honom till last och det angripna beslutet är uppenbart orimlig. Han tillägger att det faktum att det gått en lång tid sedan händelserna ägde rum borde ha lett tillsynsmyndigheten att mildra hans disciplinansvar, eller till och med förklara disciplinansvaret preskriberat.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av rätten till försvar och principen att parterna ska vara likställda i processen. Sökanden gör gällande att kommissionen inte har bifallit hans framställningar, vilka första gjordes i samband med inledningen av förfarandet år 2013, om att få tillgång till handlingar som anser vara nödvändiga för sitt svar, nämligen samtliga e-postmeddelanden avseende de båda händelser som läggs honom till last, ramavtalet, det preliminära frågeformuläret för undersökningen, det slutliga frågeformuläret för undersökningen samt det ekonomiska underlaget. Detta innebär ett åsidosättande av rätten till försvar och principen att parterna ska vara likställda i processen.

4. Fjärde grunden: Formella fel, handläggningsfel och åsidosättande av skyldigheten att göra en grundlig utredning som beaktar omständigheter som talar både till tjänstemannens för- och nackdel. Sökanden påstår att brottmålsdomstolen i [konfidentiellt] ⁽¹⁾ den 16 april 2018 slagit fast att inte någon gärning kunde styrkas och frikänt sökanden från "samtliga anklagelser som gjorts mot honom". Sökanden understryker att brottmålsdomstolen prövat samma omständigheter som dem som det angripna beslutet grundar sig på och funnit att de inte är styrkta. Sökanden anser att tillsättningsmyndigheten har åsidosatt sin skyldighet att till disciplinnämnden översända samtliga handlingar som är relevanta för att nämnden ska kunna upprätta sitt yttrande genom att inte översända en sådan grundläggande handling, såsom ett lagakraftvunnet domstolsavgörande som fullständigt frikänner sökanden, till nämnden. Tillsättningsmyndigheten har därigenom även begått ett formellt fel.
5. Femte grunden: Kränkning av oskuldspresumtionen och åsidosättande av kravet på opartiskhet. Enligt sökanden har generalsekreteraren skrivit till vice ordförandena för kommissionen, till två kommissionsledamöter, till sökandens generaldirektör, till generaldirektören för personalfrågor samt till tillsättningsmyndigheten och förklarat att utredningen "har bekräftat intressekonflikten och visat på diverse oegentligheter från den berördes sida". Detta utgör en kränkning av oskuldspresumtionen och av kravet på opartiskhet.
6. Sjätte grunden: Användningen av en handling som ska anses utgöra en nullitet, handlingens nullitet och åsidosättande av artikel 1.1 i bilaga IX till tjänsteföreskrifterna för tjänstemän i Europeiska unionen (nedan kallade tjänsteföreskrifterna). Sökanden gör gällande att Olaf aldrig hör honom om de omständigheter som ägde rum mellan den 3 maj 2011 och den 18 april 2012, vilket var det datum då byrån skickade iväg sin rapport. Åsidosättande av skyldigheten att höra sökanden innan rapporten färdigställs måste leda till att den ska anses utgöra en nullitet.
7. Sjunde grunden: Åsidosättande av artikel 10 i bilaga IX till tjänsteföreskrifterna, rättssäkerhetsprincipen, proportionalitetsprincipen, principen om skydd för berättigade förväntningar samt en uppenbart oriktig bedömning, eftersom påföljden inte står i proportion till de omständigheter som fastställts. Sökanden har påstått att den påföljd som beslutats av tillsynsmyndigheten är uppenbart oproportionerlig. Enligt sökanden är de omständigheter som lagts honom till last och som blivit klarlagda av en relativt begränsad betydelse, eftersom det omtvistade beloppet uppgår till 2 000 euro. Dessa omständigheter ägde dessutom rum för en lång tid sedan. Den meddelade påföljden leder emellertid till att sökandens familj berövas all inkomst och sjukförsäkringsskydd, vilket är uppenbart oproportionerligt.

⁽¹⁾ Konfidentiella uppgifter har utelämnats.

Överklagande ingett den 15 maj 2020 – Facegym mot EUIPO (FACEGYM)

(Mål T-289/20)

(2020/C 247/36)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Facegym Ltd (London, Förenade kungariket) (ombud: M. Edenborough, QC)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Omtvistat varumärke: Internationell registrering som designerar Europeiska unionen av ordmärket FACEGYM – Registreringsansökan nr W1 466 456

Överklagat beslut: Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 27 februari 2020 i ärende R 70/2020-5