

- Sökanden har i detta sammanhang hävdad att hans rätt till en rättvis rättegång och oskuldspresumtionen, liksom hans rätt till försvar och hans rätt till skydd av privat egendom åsidosattes vid antagandet av de restriktiva åtgärderna mot honom.

⁽¹⁾ EUT L 71, 2020, s. 10.

⁽²⁾ EUT L 71, 2020, s. 1.

⁽³⁾ Rådets beslut (Gusp) 2019/354 av den 4 mars 2019 om ändring av beslut 2014/119/Gusp om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina (EUT L 64, 2019, s. 7).

Talan väckt den 5 maj 2020 – Pšonka mot rådet

(Mål T-268/20)

(2020/C 222/35)

Rättegångsspråk: tjeckiska

Parter

Sökande: Artem Viktorovyč Pšonka (Kramatorsk, Ukraina) (ombud: advokaten M. Mleziva)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara dels rådets beslut (Gusp) 2020/373 av den 5 mars 2020 om ändring av beslut 2014/119/Gusp om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina ⁽¹⁾, dels rådets genomförandeförordning (EU) 2020/370 av den 5 mars 2020 om genomförande av förordning (EU) nr 208/2014 om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina ⁽²⁾, i den mån beslutet och förordningen är tillämpliga på sökanden,
- förklara att Europeiska unionens råd ska bära sina rättegångskostnader och förplikta det att ersätta de sökandens rättegångskostnader i förfarandet.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av rätten till god förvaltning

- Sökanden har till stöd för sin talan bland annat gjort gällande att Europeiska unionens råd inte agerade med vederbörlig omsorg när det antog det angripna beslutet, eftersom rådet före antagandet av detta beslut inte prövade sökandens argument och de bevis som sökanden åberopade till stöd för talan, utan rådet förlitade sig främst på den korta sammanfattningen av Ukrainas åklagarmyndighet och begärde inte någon ytterligare information om den pågående utredningen i Ukraina.

2. Andra grunden: Åsidosättande av rätten till egendom

- Sökanden har i detta sammanhang hävdad att de restriktiva åtgärder som har vidtagits mot honom är oproportionerliga, går utöver vad som är nödvändigt och utgör ett intrång i garantier enligt internationell rätt om skydd av sökandens rätt till egendom.

3. Tredje grunden: Åsidosättande av sökandens grundläggande rättigheter som garanteras genom konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna

- Sökanden har i detta sammanhang hävdad att hans rätt till en rättvis rättegång och oskuldspresumtionen, liksom hans rätt till försvar och hans rätt till skydd av privat egendom åsidosattes vid antagandet av de restriktiva åtgärderna mot honom.

⁽¹⁾ EUT L 71, 2020, s. 10.

⁽²⁾ EUT L 71, 2020, s. 1.

Talan väckt den 5 maj 2020 – Pšonka mot rådet

(Mål T-269/20)

(2020/C 222/36)

Rättegångsspråk: tjeckiska

Parter

Sökande: Viktor Pavlovyč Pšonka (Kiev, Ukraina) (ombud: advokaten M. Mleziva)r

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara dels rådets beslut (Gusp) 2020/373 av den 5 mars 2020 om ändring av beslut 2014/119/Gusp om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina ⁽¹⁾, dels rådets genomförandeförordning (EU) 2020/370 av den 5 mars 2020 om genomförande av förordning (EU) nr 208/2014 om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina ⁽²⁾, i den mån beslutet och förordningen är tillämpliga på sökanden,
- förklara att Europeiska unionens råd ska bära sina rättegångskostnader och förplikta det att ersätta de sökandens rättegångskostnader i förfarandet.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av rätten till god förvaltning

- Sökanden har till stöd för sin talan bland annat gjort gällande att Europeiska unionens råd inte agerade med vederbörlig omsorg när det antog det angripna beslutet, eftersom rådet före antagandet av det beslutet inte prövade sökandens argument och de bevis som sökanden åberopade till stöd för talan, utan rådet förlitade sig främst på den korta sammanfattningen av Ukrainas åklagarmyndighet och begärde inte någon ytterligare information om den pågående utredningen i Ukraina.

2. Andra grunden: Åsidosättande av rätten till egendom

- Sökanden har i detta sammanhang hävdad att de restriktiva åtgärder som har vidtagits mot honom är oproportionerliga, går utöver vad som är nödvändigt och utgör ett intrång i garantier enligt internationell rätt om skydd av sökandens rätt till egendom.