

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan gör sökandena gällande att om det överklagande som avser ogiltigförklaring av domen av den 9 april 2019 (mål C-447/19, *Close och Cegelec/parlamentet*) skulle bifallas och medföra ogiltigförklaring av parlamentets beslut av den 19 mars 2015 att tilldela det offentliga upphandlingskontraktet på byggentreprenaden avseende ”projektet för att bygga ut och modernisera Konrad Adenauer-byggnaden i Luxemburg” för del 73 (kraftenhet), med referensen INLO-D-UPIL-T-14-A04, till konsortiet ENERGIE-KAD (bestående av bolagen MERSCH & SCHMITZ PRODUCTION SARL och ENERGOLUX SA) och att, därmed, inte anta klagandenas anbud, skulle därav följa dels att konsortiet ENERGIE-KAD inte kunde väljas, dels att klagandena, som avgett det lägsta anbudet, borde ha tilldelats kontraktet, eftersom tilldelningen av kontraktet uteslutande grundas på priskriteriet. Den skada som lidits uppskattas preliminärt motsvara 10 procent av deras anbud.

Överklagande ingett den 29 april 2020 – *Moviescreens Rental mot EUIPO – the airscreen company* (AIRSCREEN)

(Mål T-250/20)

(2020/C 262/38)

Överklagandet är avfattat på tyska

Parter

Klagande: *Moviescreens Rental GmbH* (Damme, Tyskland) (ombud: advokaterna D. Schulz och P. Stelzig)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet

Motpart vid överklagandenämnden: *the airscreen company GmbH & Co. KG* (Münster, Tyskland)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: EU-figurmärke innehållande ordelementet ”AIRSCREEN” – EU-varumärke nr 3 244 662

Förfarande vid EUIPO: Ogiltighetsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 12 februari 2020 i ärende R 2527/2018-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det överklagade beslutet i den del överklagandenämnden bekräftat annulleringsenhetens beslut varigenom denna avslagit begäran om ogiltigförklaring av det omtvistade varumärket vad avser de här aktuella varorna i

klass 9 Uppblåsbara biodukar; stora skärmar; silverskärmar,

klass 17 Polyvinylkloridramar (pvc) för fyllning med luft; icke-styva pvc-ark,

klass 19 Byggnader, flyttbara, ej av metall; ramar för stora skärmar, ej av metall,

— förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 59.1 a och artikel 59.3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001, jämförd med artikel 7.1 c i samma förordning.
- Åsidosättande av artikel 59.1 a och artikel 59.3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001, jämförd med artikel 7.1 b i samma förordning.

Talan väckt den 22 maj 2020 – KD mot EUIPO**(Mål T-298/20)**

(2020/C 262/39)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: KD (ombud: advokaterna S. Pappas och N. Kyriazopoulou)

Svarande: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara bedömningsrapporten avseende perioden från den 1 januari 2019 till den 31 december 2019, som antogs av Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet och meddelades sökanden den 11 mars 2020,
- förplikta svaranden att betala 3 000 euro i ersättning till sökanden för den ideella skada som denne lidit till följd av bedömningsrapporten,
- förplikta svaranden att bära sina rättegångskostnader och ersätta sökandens rättegångskostnader i förevarande mål.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten, eftersom bedömningsrapporten innehåller kommentarer som är mindre gynnsamma än kommentarerna i de tidigare rapporterna utan att det finns någon motivering till detta, vilket således utgör en uppenbart oriktig bedömning av de faktiska omständigheterna, med den ytterligare följden att sökanden berövats möjligheten att utöva rätten till försvar.
2. Andra grunden: Åsidosättande av omsorgsplikten, genom att inte beakta sökandens lyckade genomföranden av ett flertal projekt, eller sökandens motivation och arbetsvilja, trots sökandens familje- och hälsoproblem.
3. Tredje grunden: Uppenbart oriktig bedömning, avseende den bristande överensstämmelsen mellan kommentarerna och bedömningen och underlåtenheten att beakta alla de kriterier som är tillämpliga.

När det gäller skadeståndskravet avseende ideell skada grundar sökanden detta på framkallandet av känslor av lidande, ångest och orättvisa som orsakats av den ifrågasatta rapportens rättsstridighet.

Talan väckt den 20 maj 2020 – KF mot EIB**(Mål T-299/20)**

(2020/C 262/40)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande:: KF (ombud: advokaterna L. Levi och A. Blot)

Svarande: Europeiska investeringsbanken