

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden följande grunder.

1. Allmän handlingsplan: Åsidosättande av väsentliga formföreskrifter, av artiklarna 15 och 296 FEUF och av artikel 41.2 c i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna: Bristande motivering, då det inte framgår hur procenttalet för minskningen har fastställts.
2. Allmän handlingsplan: Åsidosättande av väsentliga formföreskrifter, av proportionalitetsprincipen och av artikel 5 FEU, då minskningen av stödet inte är proportionerlig mot utförda handlingar.
3. Allmän handlingsplan: Åsidosättande av väsentliga formföreskrifter, av proportionalitetsprincipen och av artikel 5 FEU, då en större procentandel av projektet genomförts än vad som beaktats vid minskningen av stödet.
4. Förvärv av marken och återställande av miljön i lagunen, kanalen och mynningarna: Åsidosättande av väsentliga formföreskrifter, av proportionalitetsprincipen, av artikel 5 FEUF, av artikel 35.1 i de gemensamma bestämmelserna om finansieringen och av berättigade förväntningar, eftersom de angripna rättsakterna strider mot ovan åberopade normer och eftersom det inte ifrågasatts att åtgärderna genomförts fullt ut.
5. Områdesövervakning, miljöutbildning och tillgängligt ekologiskt nätverk: Åsidosättande av väsentliga formföreskrifter, proportionalitetsprincipen, artikel 5 FEUF, av artikel 18 i de gemensamma bestämmelserna om finansieringen och av berättigade förväntningar, då åtgärderna genomförts fullt ut och de dröjsmål som påpekats inte påverkar genomförandet av av de långvariga integrerade projekten. Faktum är att åtgärderna genomfördes helt i den mån det var möjligt med hänsyn tagen till miljökopplingarna.
6. Projektsamordning: Åsidosättande av berättigade förväntningar, av väsentliga formföreskrifter, av artiklarna 15 och 296 FEUF och av artikel 41.2 c i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, bristande motivering, åsidosättande av proportionalitetsprincipen, av artikel 5 FEUF och av artikel 18 i de gemensamma bestämmelserna om finansieringen, då det inte kan utläsas hur den procentuella minskningen har fastställts och denna heller inte är proportionerlig sett de åtgärder som genomförts.

Överklagande ingett den 31 mars 2020 – Laboratorios Ern/EUIPO – Sanolie (SANOLIE)

(Mål T-175/20)

(2020/C 175/46)

Överklagandet är avfattat på spanska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Spanien) (ombud: advokaten R. Guerras)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet

Motpart vid överklagandenämnden: Sanolie (Istanbul, Turkiet)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: EU-ordmärket "SANOLIE" – Registreringsansökan nr 17 042 292

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 22 januari 2020 i ärende R 2405/2018-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, i den del registrering beviljats för de sökta varorna: "Kroppskräm; ansiktskrämer; kroppsolja; ansiktsolja; olja för kosmetiskt bruk" i klass 3,
- avslå registreringsansökan nr 17 042 292 avseende EU-ordmärket "SANOLIE" för nyss nämnda varor ("Kroppskräm; ansiktskrämer; kroppsolja; ansiktsolja; olja för kosmetiskt bruk" i klass 3), och
- förplikta EUIPO, och i förekommande fall intervenienten, att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

Åsidosättande av artikel 8.1 b förordning (EU) 2017/1001.

**Tribunalens beslut av den 12 mars 2020 – Riginos Emporiki kai Mesitiki mot EUIPO – Honda Motor
(ONDA 1962)**

(Mål T-548/19) ⁽¹⁾

(2020/C 175/47)

Rättegångsspråk: engelska

Ordföranden på sjätte avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

⁽¹⁾ EUT C 337, 7.10.2019.
