

- ogiltigförklara sökandens bedömningsrapport för år 2018, vilken blev definitiv den 3 juni 2019,
- om nödvändigt: ogiltigförklara det beslut som fattades av myndigheten med behörighet att ingå anställningsavtal den 15 november 2019 att avslå sökandens klagomål,
- förplikta EASME att utge ersättning för den skada som åsamkats, och
- förplikta EASME att ersätta samtliga rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden avser ett åsidosättande av rätten att bli hörd och ett åsidosättande av beslutet av den 4 februari 2019 "EASME Policy for Management of employment contracts".
2. Andra grunden avser ett åsidosättande av omsorgsplikten.
3. Tredje grunden avser den omständigheten att det gjorts en uppenbart felaktig skönmässig bedömning.
4. Fjärde grunden avser ett åsidosättande av rättssäkerhetsprincipen och av legalitetsprincipen, åsidosättande av en skälig handläggningstid och av principen om god förvaltningssed och omsorgsplikten.
5. Femte grunden avser en uppenbart felaktig skönmässig bedömning vid bedömningen av om bedömningsrapporten skulle ogiltigförklaras.

Sökanden anser vidare att de rättstridigheter som åberopats i anslutning till yrkandena om ogiltigförklaring kan hänföras till svaranden. Sökanden yrkar således skadestånd för icke-ekonomisk skada som orsakats av de angripna besluten.

Talan väckt den 27 februari 2020 – Frankrike mot Echa

(Mål T-127/20)

(2020/C 191/27)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Republiken Frankrike (ombud: A.-L. Desjonquères och E. Leclerc)

Svarande: Europeiska kemikaliemyndigheten

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som meddelades av Europeiska kemikaliemyndighetens (Echa) överklagandenämnd den 17 december 2019 i de förenade ärendena A-003-2018, A-004-2018 och A-005-2018, om att ogiltigförklara de tre besluten som Echa fattade den 21 december 2017 angående ämnesutvärderingen av aluminiumklorid, basisk aluminiumklorid, och aluminiumsulfat,
- förplikta Echa att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder, avseende felaktig rättstillämpning.

1. Första grunden: Sökanden anser att överklagandenämnden gjorde en felaktig rättstillämpning när den i det angripna beslutet slog fast att Echa borde ha beaktat studien Schönholzer (1997), trots att denna studie inte hade kommunicerats till Echa under utvärderingsförfarandet. I detta avseende har sökanden gjort följande invändningar:

- för det första, åsidosättande av artikel 47.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1907/2006 av den 18 december 2006 om registrering, utvärdering, godkännande och begränsning av kemikalier (Reach), inrättande av en europeisk kemikaliemyndighet, ändring av direktiv 1999/45/EG och upphävande av rådets förordning (EEG) nr 793/93 och kommissionens förordning (EG) nr 1488/94 samt rådets direktiv 76/769/EEG och kommissionens direktiv 91/155/EEG, 93/67/EEG, 93/105/EG och 2000/21/EG, (EGT L 396, 2006, s. 1),
 - för det andra, åsidosättande av skyldigheten för producenter och importörer av kemikalier att tillhandahålla all relevant och tillgänglig information om farorna med ämnena, vilket utgör en av de centrala principerna för det skyddssystem som har inrättats genom denna förordning,
 - för det tredje, tillämpning av en olämplig nivå på prövningen av Echas tre beslut angående utvärderingen av de berörda ämnena.
2. Andra grunden: Sökanden anser att överklagandenämnden gjorde en felaktig rättstillämpning genom att i det angripna beslutet stödja sig på en felaktig tolkning av tribunalens praxis, enligt vilken Echa, för att visa att en begäran om ytterligare information angående ett ämne är nödvändig, särskilt måste visa att det finns en realistisk möjlighet att den begärda informationen gör det möjligt att vidta förbättrade riskhanteringsåtgärder.

Överklagande ingett den 19 mars 2020 – BSH Hausgeräte mot EUIPO (Home Connect)

(Mål T-152/20)

(2020/C 191/28)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Klagande: BSH Hausgeräte GmbH (München, Tyskland) (ombud: advokaten S. Biagosch)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Omtvistat varumärke: EU-figurmärket – Registreringsansökan nr 18 077 851

Överklagat beslut: Beslut meddelat av EUIPO:s femte överklagandenämnd den 10 januari 2020 i ärende 1751/2019-5

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 7.1 c i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
 - Åsidosättande av artikel 7.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
-