

5. Femte grunden: Den angripna förordningen strider mot proportionalitetsprincipen, eftersom förbudet mot halogenerade flamskyddsmedel går utöver vad som är lämpligt, inte är nödvändigt för att uppnå de eftersträvdade målen och inte är den minst betungande åtgärd som kommissionen kunde ha vidtagit.
6. Sjätte grunden: Den angripna förordningen strider mot likaehandlingsprincipen, eftersom förbudet mot halogenerade flamskyddsmedel är diskriminerande jämfört med andra produktkategorier och andra ämnen.
7. Sjunde grunden: Genom att anta den angripna förordningen åsidosatte kommissionen artikel 15.1 i ekodesigndirektivet och artiklarna 5a.1-5.4, 7 och 8 i beslut 1999/468/EG⁽²⁾ och överskred sina befogenheter.

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/125/EG av den 21 oktober 2009 om upprättande av en ram för att fastställa krav på ekodesign för energirelaterade produkter (EUT L 285, 31.10, 2009, s. 10).

(²) Rådets beslut av den 28 juni 1999 om de förfaranden som skall tillämpas vid utövandet av kommissionens genomförandebefogenheter (EGT L 184, 1999, s. 23).

**Överklagande ingett den 19 februari 2020 – Alvargonzález Ramos mot EUIPO – Ursus-3 Capital, A.V.
(URSUS Kapital)**

(Mål T-114/20)

(2020/C 129/22)

Överklagandet är avfattat på: spanska

Parter

Klagande: Pablo Erik Alvargonzález Ramos (Madrid, Spanien) (ombud: advokaten E. Sugrañes Coca)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Ursus-3 Capital, A.V., SA (Madrid, Spanien)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Klaganden vid tribunalen

Omtvistat varumärke: Figurmärket URSUS Kapital – EU-varumärke nr 5 641 303

Förfarande vid EUIPO: Upphävandeförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 10 december 2019 i ärende R 711/2019-5

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ändra det överklagade beslutet och avslå den ansökan om upphävande av EU-figurmärket URSUS Kapital, nr 5 641 303, som ingetts med åberopande av att på varumärket inte använts, med avseende på tjänsterna "finansiella tjänster" i klass 36, och fastställa att varumärket nr 5 641 303 faktiskt har använts för "finansiella tjänster", och

- alternativt ändra det överklagade beslutet och avslå den ansökan om upphävande av EU-figurmärket URSUS Kapital, nr 5 641 303, som ingetts med åberopande av att på varumärket inte använts, med avseende på tjänsterna ”finansiella tjänster” i klass 36, och fastställa att varumärket nr 5 641 303 faktiskt har använts för åtminstone ”finansiella tjänster”, det vill säga investeringstjänster, fondinvestering, investeringsanalys, förvaltning och administration av investeringar, rådgivningstjänster avseende investeringar och investeringstjänster avseende fastigheter”,
- alternativt, ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

Åsidosättande av artiklarna 18 och 58 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001 av den 14 juni 2017 om EU-varumärken och av artikel 10 i kommissionens delegerade förordning (EU) 2018/625.

Talan väckt den 20 februari 2020 – Puigdemont i Casamajó och Comín i Oliveres mot parlamentet

(Mål T-115/20)

(2020/C 129/23)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Carles Puigdemont i Casamajó (Waterloo, Belgien), Antoni Comín i Oliveres (Waterloo) (ombud: juristerna P. Bekaert, G. Boye och S. Bekaert samt B. Emmerson, QC)

Svarande: Europaparlamentet

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet av Europaparlamentets ordförande, såsom det återges i dennes skrivelse av den 10 december 2019, att i parlamentet inte tillkännage och till det ansvariga utskottet inte hänvisa den begäran om immunitet för sökandena som Diana Riba i Giner framställde på deras vägnar den 10 oktober 2019 enligt artikel 7.1 och 7.2 och artikel 9.1 i Europaparlamentets arbetsordning.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena en enda grund, enligt vilken det görs gällande att beslutet av Europaparlamentets ordförande att i parlamentet inte tillkännage och till det ansvariga utskottet inte hänvisa begäran om immunitet för sökandena strider mot artikel 9.1 i Europaparlamentets arbetsordning, jämförd med artikel 343 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, artiklarna 9 och 18 i protokoll (nr 7) om Europeiska unionens immunitet och privilegier,⁽¹⁾ artiklarna 6, 39.2, 41 och 45 i stadgan om grundläggande rättigheter, artikel 2.1 i Europaparlamentets ledamotsstadga⁽²⁾ och artikel 5.2 i Europaparlamentets arbetsordning.

⁽¹⁾ EUT C 326, 2012, s. 266.

⁽²⁾ Europaparlamentets beslut av den 28 september 2005 om antagande av Europaparlamentets ledamotsstadga (2005/684/EG, Euratom) (EUT L 262, 2005, s. 1).