

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2019/2109 av den 9 december 2019 i den del det låter sökanden kvarstå i punkt 4 i bilaga II till beslut 2010/788/Gusp,
- ogiltigförklara rådets genomförandeförordning (EU) nr 2019/2101 av den 9 december 2019 i den del den låter sökanden kvarstå i punkt 4 i bilaga Ia till förordning (EG) nr 1183/2005,
- fastställa att artikel 3.2 b i beslut 2010/788/Gusp och artikel 2b.1 b i förordning (EG) 1183/2005/EG är rättsstridiga,
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder som i huvudsak är identiska med eller liknar dem som åberopats i mål T-95/20, Kazembe Musonda/rådet.

Talan väckt den 19 februari 2020 – PT Wilmar Bioenergi Indonesia m.fl. mot kommissionen

(Mål T-111/20)

(2020/C 129/20)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: PT Wilmar Bioenergi Indonesia (Medan, Indonesien), PT Wilmar Nabati Indonesia (Medan), PT Multi Nabati Sulawesi (Sulawesi Utara, Indonesien) (ombud: advokaterna P. Vander Schueren och E. Gergondet)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens genomförandeförordning (EU) 2019/2092 av den 28 november 2019 om införande av en slutgiltig utjämningstull på import av biodiesel med ursprung i Indonesien ⁽¹⁾, i den mån den berör sökanden, och
- förplikta svaranden att ersätta de rättegångskostnader som uppkommit för sökandena med anledning av förfarandena.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena fyra grunder.

1. Första grunden: Europeiska kommissionen åsidosatte artiklarna 3.1 a, 3.1 a i, 3.2 och 7.2 a i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1037 av den 8 juni 2016 om skydd mot subventionerad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen (grundförordningen) och gjorde en uppenbart oriktig bedömning när den fann att betalningar från fonden för palmoljeodling utgjorde ett utjämningsstöd och genom att underlåta att anpassa den förmån som sökandena påstås ha fått genom prisavdrag, samt de transport och kredit kostnader som uppkommit för att få de påstådda stöden.

2. Andra grunden: Svaranden har åsidosatt artiklarna 3.1 a iv, 3.1 b, 3.2, 6 d och 28.5 i grundförordningen och gjorde en uppenbart felaktig bedömning när den fann att tillhandahållandet av oraffinerad palmolja mot för låg ersättning utgjorde statligt stöd.
3. Tredje grunden: Svaranden gjorde en uppenbart oriktig bedömning och åsidosatte artikel 8.8 i grundförordningen när den fann att unionsindustrin riskerade att vållas väsentlig skada.
4. Fjärde grunden: Svaranden åsidosatte artikel 8.5 och 8.6 i grundförordningen och gjorde en uppenbart oriktig bedömning när den fann att importörer från Indonesien kunde komma att skada unionsindustrin och genom att inte beakta inverkan av importerna från Argentina.

(¹) EUT L 317, 2019, s. 42.

Talan väckt den 20 februari 2020 – BSEF mot kommissionen

(Mål T-113/20)

(2020/C 129/21)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Bromine Science Environnemental Forum (BSEF) (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaterna R. Cana, E. Mullier och H. Widemann)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens förordning (EU) 2019/2021 av den 1 oktober 2019 om fastställande av ekodesignkrav för elektroniska bildskärmar i enlighet med Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/125/EG, om ändring av kommissionens förordning (EG) nr 1275/2008 och om upphävande av kommissionens förordning (EG) nr 642/2009 i den mån den förbjuder halogenerade flamskyddsmedel, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden: Genom att anta den angripna förordningen åsidosatte kommissionen artiklarna 1.4 och 15.2 c i i ekodesigndirektivet, (¹) agerade rättstridigt och utanför ramen för sina befogenheter och förhindrade den ändamålsenliga verkan av andra unionsrättsliga åtgärder.
2. Andra grunden: Genom att förbjuda halogenerade flamskyddsmedel för användning i elektroniska bildskärmar genom den angripna förordningen, åsidosatte kommissionen sökandens rätt till försvar.
3. Tredje grunden: Genom att i den angripna förordningen förbjuda halogenerade flamskyddsmedel gjorde kommissionen en uppenbart felaktig bedömning, underlät att beakta all information, åsidosatte artikel 15.1 i ekodesigndirektivet och åsidosatte sin skyldighet att göra en lämplig konsekvensbedömning.
4. Fjärde grunden: Den angripna förordningen strider mot rättssäkerhetsprincipen genom att försätta sökanden i en oskäligt oviss rättslig position.