

**Överklagande ingett den 3 februari 2020 – Hauz 1929 mot EUIPO – Houzz (HAUZ NEW YORK)**

(Mål T-67/20)

(2020/C 95/53)

*Överklagandet är avfattat på: engelska***Parter***Klagande:* Hauz 1929 Ltd (London, Förenade kungariket) (ombud: advokaten N. Lyberis)*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)*Motpart vid överklagandenämnden:* Houzz, Inc. (Palo Alto, Kalifornien, Förenta staterna)**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO***Varumärkessökande:* Klaganden*Omtvistat varumärke:* EU-figurmärke "HAUZ NEW YORK" – Registreringsansökan nr 17 593 807*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 19 november 2019 i ärende R 886/2019-5**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- delvis ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO och motparten vid överklagandenämnden att ersätta klagandens rättegångskostnader i förevarande förfarande, inklusive kostnaderna inför EUIPO.

**Grunder**

- Åsidosättande av 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning nr 207/2009.

---

**Överklagande ingett den 4 februari 2020 – Hauz 1929 mot EUIPO – Houzz (HAUZ EST 1929)**

(Mål T-68/20)

(2020/C 95/54)

*Överklagandet är avfattat på engelska***Parter***Klagande:* Hauz 1929 Ltd (London, Förenade Kungariket) (ombud: advokaten N. Lyberis)*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)*Motpart vid överklagandenämnden:* Houzz, Inc. (Palo Alto, Kalifornien, Förenta Staterna)**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO***Varumärkessökande:* Klaganden*Omtvistat varumärke:* EU-figurmärke HAUZ EST 1929 – Registreringsansökan nr 17 636 119*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 19 november 2019 i ärende R 885/2019-5

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- delvis ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO och motparten vid överklagandenämnden att ersätta rättegångskostnaderna i detta förfarande, inbegripet dem inför EUIPO.

**Grunder**

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

---

**Talan väckt den 4 februari 2020 – Tele Columbus mot kommissionen**

(Mål T-69/20)

(2020/C 95/55)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter**

Sökande: Tele Columbus AG (Berlin, Tyskland) (ombud: advokaterna C. Wagner och J. Hackl)

Svarande: Europeiska kommissionen

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut C82019) 5187 final av den 18 juli 2019 (M.8864 – Vodafone/Certain Liberty Global Assets), och
- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden avser en uppenbart felaktig skönsmässig bedömning och ett förfarandefel vid undersökningen av om det förelåg ett väsentligt hinder för en effektiv konkurrens som följd av icke-koordinerade horisontella verkningar på den tyska "marknaden för överföring av kabeltv-signaler till hushåll i flerfamiljshus" (nedan kallad MDU-marknaden).
  2. Andra grunden avser en uppenbart felaktig skönsmässig bedömning vid undersökningen av om det förelåg ett väsentligt hinder för en effektiv konkurrens som följd av icke-koordinerade horisontella verkningar på den tyska "marknaden för överföring av tv-signaler till hushåll i småhus(kunder i småhus)".
  3. Tredje grunden avser en uppenbart felaktig skönsmässig bedömning och ett förfarandefel vid bedömningen av om det förelåg ett väsentligt hinder för en effektiv konkurrens som följd av icke-koordinerade vertikala verkningar på den tyska marknaden för signaldistribution och den därmed förbundna MDU-marknaden i Tyskland.
  4. Fjärde grunden avser en felaktig skönsmässig bedömning vid undersökningen av om det förelåg ett väsentligt hinder för en effektiv konkurrens som följd av icke-koordinerade horisontella verkningar på den så kallade input-marknaden i Tyskland.
  5. Femte grunden avser en uppenbart felaktig skönsmässig bedömning och ett förfarandefel vid undersökningen av utfästelser, eftersom kommissionen godtog utfästelser som på förhand inte var – strukturellt – ägnade att kompensera för de betydande konkurrensbegränsningar som följde av fusionen.
-