



## Rättsfallssamlingen

**Förenade målen C-491/20-C-496/20, C-506/20, C-509/20 och C-511/20**

**W.Ż. m.fl.  
mot  
A.S. m.fl.**

(begäran om förhandsavgörande från  
Sąd Najwyższy (Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych))

### **Domstolens beslut (andra avdelningen) av den 22 december 2022**

”Begäran om förhandsavgörande – Artikel 53.2 i domstolens rättegångsregler – Artikel 267 FEUF – Huruvida en tolkning av unionsrätten krävs för att den hänskjutande domstolen ska kunna döma i saken – Saknar betydelse – Uppenbart att begäran ska avvisas”

1. *Frågor som har hänskjutits för förhandsavgörande – Förfarandet för brådskande mål om förhandsavgörande – Villkor – Omständigheter som motiverar snabb handläggning – Saknar betydelse  
(Domstolens rättegångsregler, artikel 105.1)*

(se punkterna 50–52)

2. *Frågor som har hänskjutits för förhandsavgörande – Domstolens behörighet – Gränser – Tvistemål avseende fastställelse av att en domares anställningsförhållande inte föreligger – Fråga huruvida det är förenligt med unionsrätten att utnämna denna domare till ordförande för en domstols disciplinavdelning – Den domaren utser den disciplindomstol som är behörig att avgöra ett ärende – Frågor som avser en annan sakfråga än den som är aktuell i det nationella målet, vilken endast är accessorisk – Den hänskjutande domstolen saknar behörighet att kontrollera huruvida beslutet om utseende av behörig domstol är giltigt – Talan vid den domstolen ska avvisas enligt nationell rätt – Den begärda tolkningen behövs inte för att avgöra det mål som nämnda domstol har att pröva – Avvisning  
(Artikel 19.1 andra stycket FEU; artikel 267 FEUF)*

(se punkterna 68–86 och 88–98)

3. *Medlemsstater – Skyldigheter – Införande av de rättsmedel som krävs för att säkerställa ett effektivt domstolsskydd – Iakttagande av principen om domares oavhängighet – Företrädare – Nationella domstolars skyldigheter – Överklagande av en domare som är anställd vid en domstol som kan komma att tolka och tillämpa unionsrätten på ett beslut att förflytta*

*domaren utan dennes medgivande – Jävsinvänding som framställts inom ramen för en sådan talan – Beslut från en domstol i sista instans som i ensamdomarsammansättning avslår nämnda överklagande – Utnämning av ensamdomaren har skett med uppenbart åsidosättande av de grundläggande reglerna i det aktuella domstolsväsendet – Omständigheterna i samband med utnämningen har gett upphov till legitima tvivel hos allmänheten angående ensamdomarens oavhängighet och opartiskhet – Beslut som inte ska anses ha fattats*  
(Artikel 19.1 andra stycket FEU)

(se punkt 87)

4. *Frågor som har hänskjutits för förhandsavgörande – Upptagande till sakprövning – Krav på att den nationella domstolen klargör den faktiska och rättsliga bakgrunden – Tillämpningsområde*  
*Artikel 267 FEUF; domstolensrättegångsregler, artikel 94)*

(se punkt 105)

Se avgörandet.