

### Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 50 i fördraget om Europeiska unionen och avtalet om Förenade kungarikets utträde ur Europeiska unionen tolkas på så sätt att de upphäver unionsmedborgarskapet för brittiska medborgare som före utgången av övergångsperioden har utövat sin rätt till fri rörlighet och sin rätt att fritt bosätta sig i en annan medlemsstat, särskilt för de personer som bor i en annan medlemsstat sedan mer än 15 år och som omfattas av den brittiska lag som innehåller den så kallade *15 year rule*, vilket således medför att de fullständigt berövas sin rösträtt?
- 2) För det fall att den första frågan ska besvaras jakande, ska artiklarna 2, 3, 10, 12 och 127 i avtalet om utträde, punkt 6 i ingressen till nämnda avtal och artiklarna 18, 20 och 21 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt tillsammans tolkas så, att de tillåter sådana brittiska medborgare att, utan undantag, få behålla de rättigheter enligt unionsmedborgarskapet som de hade före deras lands utträde ur Europeiska unionen?
- 3) För det fall att den andra frågan ska besvaras nekande, är avtalet om utträde delvis ogiltigt i den mån det kränker de principer som ligger till grund för Europeiska unionens identitet, särskilt artiklarna 18, 20 och 21 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, men även artiklarna 39 och [40] i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, och strider avtalet mot proportionalitetsprincipen, i den mån det inte finns någon bestämmelse däri som gör det möjligt för sådana brittiska medborgare att, utan undantag, få behålla dessa rättigheter?
- 4) Är artikel 127.1 b i avtalet om utträde under alla omständigheter delvis ogiltig i den mån den innebär en kränkning av artiklarna 18, 20 och 21 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt samt artiklarna 39 och 40 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, såvitt den förstnämnda artikeln innebär att unionsmedborgare som har utövat sin rätt till fri rörlighet och sin rätt att fritt bosätta sig i Förenade kungariket berövas sin rösträtt och valbarhet i kommunala val i det landet, och – om tribunalen och EU-domstolen tolkar dessa bestämmelser på samma sätt som franska Conseil d'État – ska inte denna kränkning på motsvarande sätt gälla situationen för medborgare i Förenade kungariket som, sedan mer än 15 år tillbaka i tiden, har utövat sin rätt till fri rörlighet och sin rätt att fritt bosätta sig i en annan medlemsstat och som omfattas av den brittiska lag som innehåller den så kallade *15 year rule*, vilket således medför att de fullständigt berövas sin rösträtt?

---

**Överklagande ingett den 11 december 2020 av Colin Brown av den dom som tribunalen (fjärde avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 5 oktober 2020 i mål T-18/19, Brown mot kommissionen**

**(Mål C-675/20 P)**

(2021/C 98/07)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

*Klagande:* Colin Brown (ombud: advokaten I. Van Damme)

*Övriga parter i målet:* Europeiska kommissionen och Europeiska unionens råd

### Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- upphäva den överklagade domen om att inte ogiltigförklara det omtvistade beslutet (!),
- slå fast, på grundval av samtliga uppgifter som tribunalen förfogar över, att det omtvistade beslutet ska ogiltigförklaras och att klagandens rätt till utlandstillägg och ersättning för resekostnader ska återställas med verkan från och med den 1 december 2017 och att de ersättningar som inte betalats mellan den 1 december 2017 och dagen för återupprättande av klagandens rätt ska betalas till klaganden med ränta, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna vid domstolen och tribunalen.

### Grunder och huvudargument

Den första grunden: Tribunalen gjorde en felaktig tolkning av artikel 4.1 a i bilaga VII till tjänsteföreskrifterna när den slog fast att denna artikel tillåter eller kräver att tjänstemannen fråntas rätten till utlandstillägg på grund av att han erhållit medborgarskap i anställningslandet, i frånvaro av en ändring av tjänstemannens anställningsort.

Den andra grunden: Tribunalens tillämpning av artikel 4.1 b i bilaga VII till tjänsteföreskrifterna på klaganden i sin dom, och kommissionen i det angripna beslutet, ger upphov till omotiverad diskriminering.

(<sup>1</sup>) Beslut av byrån för administration och betalning av enskilda rättigheter av den 19 mars 2018 om återkallande av klagandens rätt till utlandstillägg och betalning av resekostnader från och med den 1 december 2017.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Obersten Gerichtshofs (Österrike) den 22 december 2020 – Avis Autovermietung Gesellschaft mbH mot Verein für Konsumenteninformation**

(Mål C-701/20)

(2021/C 98/08)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Oberster Gerichtshof

**Parter i det nationella målet**

Klagande: Avis Autovermietung Gesellschaft mbH

Motpart: Verein für Konsumenteninformation

**Tolkningsfråga**

Utgör bestämmelserna i kapitel VIII, särskilt artikel 80.1 och 80.2 samt artikel 84.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning) (<sup>1</sup>) (nedan kallad dataskyddsförordningen) hinder mot nationella bestämmelser som – vid sidan av ingripandebefogenheterna för de tillsynsmyndigheter som är ansvariga för att övervaka och säkerställa efterlevnaden av förordningen och de möjligheter som registrerade ges att erhålla rättsligt skydd – ger dels konkurrenter, dels enligt nationell rätt bemyndigade sammanslutningar, organ och nämnder befogenhet att, med stöd av förbudet mot otillbörliga affärsmetoder, ett åsidosättande av konsumentskyddslagstiftningen eller förbudet mot att tillämpa allmänna avtalsvillkor som är ogiltiga, väcka talan vid allmän domstol för åsidosättande av dataskyddsförordningen mot den som påstås ha åsidosatt förordningen, oberoende av någon kränkning av enskilda registrerades konkreta rättigheter och utan uppdrag från någon registrerad?

(<sup>1</sup>) EUT L 119, 2016, s. 1.

---

**Överklagande ingett den 28 december 2020 av Zhejiang Jiuli Hi-Tech Metals Co. Ltd av den dom som tribunalen (sjätte avdelningen) meddelade den 15 oktober 2020 i mål T-307/18, Zhejiang Jiuli Hi-Tech Metals mot kommissionen**

(Mål C-718/20 P)

(2021/C 98/09)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

Klagande: Zhejiang Jiuli Hi-Tech Metals Co. Ltd (ombud: K. Adamantopoulos, P. Billiet, advocaat)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

**Klagandens yrkanden**

Klaganden yrkar att domstolen ska

— upphäva den överklagade domen i sin helhet,