

## Grunder och huvudargument

Till stöd för sitt överklagande har kommissionen åberopat tre grunder. Den **första grunden** avser att det skett en felaktig rättstillämpning vid tolkningen av artikel 1d.6 i tjänsteföreskrifterna och av motiveringsskyldigheten samt åsidosättande av skyldigheten att motivera tribunalens domar. Denna första grund består av tre delgrunder:

Den första delgrunden gäller felaktig rättstillämpning och åsidosättande av motiveringsskyldigheten såvitt gäller kravet att sökandena ska vara omedelbart operationella och avser punkt 137 i den överklagade domen.

Den andra delgrunden avser definitionen av en oproportionerlig bevisbörla för kommissionen och åsidosättande av motiveringsskyldigheten: Denna delgrund avser punkterna 113, sista mening, 138, 144, 147, sista mening, 157-161, 193 och 197 i den överklagade domen.

Genom den tredje delgrunden görs gällande att tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning när den sökte en rättsligt bindande bestämmelse i de interna regler som kommissionen åberopat. Denna delgrund avser punkterna 132–135 i den överklagade domen.

Den **andra grunden** avser olika missuppfattningar från tribunalens sida vid bevisvärderingen samt felaktig rättstillämpning.

Den första missuppfattningen skedde vid bedömningen av meddelandet från kommissionens ordförande och dess godkännande av tribunalen i punkterna 112–117 och 138 i den överklagade domen.

Den andra missuppfattningen gäller bedömningen av kommissionens arbetsordning och dess tillämpningsföreskrifter och återfinns i punkterna 119-120 i den överklagade domen.

Den tredje missuppfattningen avser bedömningen av avsnittet om språkkrav beroende på antagningsförfarande som återfinns i "Handbok för operativa förfaranden" som det hänvisas till i punkterna 145-149 i den överklagade domen.

Den fjärde missuppfattningen avser underlåtenheten att göra en helhetsbedömning av de handlingar som avses i de tre föregående styckena och återfinns i punkterna 132-137 och 139 i den överklagade domen.

Den femte missuppfattningen gäller bedömningen av meddelande SEC(2006)1489 final i punkterna 140-143 i den överklagade domen.

Den sjätte missuppfattningen avser bedömningen av de språk som används av kommissionens personal med ansvar för revision. Beträffande samma punkter i den överklagade domen gör kommissionen även gällande att det skett en felaktig rättstillämpning. Båda dessa felaktigheter gäller punkterna 152-163 i den överklagade domen.

Den sjunde missuppfattningen gäller Revisionsrättens interna språkpraxis och de språk som används av Revisionsrättens personal och avser punkterna 172-188 i den överklagade domen.

Genom den **tredje grunden** görs det gällande att tribunalens analys av de sökandes kommunikationsspråk är rättsstridig. Grunden riktas mot punkterna 219–224 i den överklagade domen.

---

**Överklagande ingett den 20 november 2020 av Europeiska kommissionen av den dom som tribunalen (nionde avdelningen) meddelade den 9 september 2020 i målen T-401/16 och T-443/16, Spanien mot kommissionen**

**(Mål C-635/20 P)**

(2021/C 28/53)

Rättegångsspråk: spanska och italienska

## Parter

*Klagande:* Europeiska kommissionen (ombud: G. Gattinara, D. Milanowska, T. Lilamand och N. Ruiz García)

*Övriga parter i målet:* Republiken Italien, Konungariket Spanien

### Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen, och,
- om domstolen anser att målet är färdigt för avgörande, ogilla talan i första instans samt
- förplikta Republiken Italien och Konungariket Spanien att ersätta rättegångskostnaderna i målet om överklagande och målet vid tribunalen.

### Grunder och huvudargument

Kommissionen har till stöd för sitt överklagande åberopat tre grunder.

**Den första grunden** avser felaktig rättstillämpning vid tolkningen av artikel 1d.6 i tjänsteföreskrifterna och vid tolkningen av motiveringsskyldigheten samt åsidosättande av skyldigheten att redovisa de skäl som ligger till grund för tribunalens domar.

Den första grunden är uppdelad i tre delar. Den första delen avser felaktig rättstillämpning och åsidosättande av skyldigheten att redovisa de skäl som ligger till grund för tribunalens domar när det gäller målet om att sökande omedelbart ska kunna börja utföra sina arbetsuppgifter. Denna del avser punkterna 157 och 181–183 i den överklagade domen.

Den andra delen avser definitionen av en oproportionerlig bevisbörla för kommissionen och felaktig rättstillämpning vid definitionen av skyldigheten att motivera meddelanden om uttagningsprov. Denna del avser punkt 133 sista meningen, punkterna 158 och 164, punkt 167 sista meningen samt punkterna 180–183, 201 och 205 i den överklagade domen.

Den tredje delen avser att tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning när den prövade huruvida det i kommissionens arbetsordning, som kommissionen gett in, fanns en rättsligt bindande akt. Denna del avser punkterna 152–155 i den överklagade domen.

**Den andra grunden** avser att tribunalen missuppfattade bevisningen och gjorde en felaktig rättstillämpning.

Den första missuppfattningen av bevisningen skedde i samband med tribunalens bedömning i punkterna 132–137 och 158 i den överklagade domen av meddelandet från kommissionens ordförande och av godkännandet av detta meddelande.

Den andra missuppfattningen rör bedömningen i punkterna 139 och 140 i den överklagade domen av kommissionens arbetsordning och dess tillämpningsföreskrifter.

Den tredje missuppfattningen rör bedömningen i punkterna 165–169 i den överklagade domen av avsnittet om språkkrav beroende på antagningsförfarande i "Handbok för operativa förfaranden".

Den fjärde missuppfattningen avser underlåtenheten att göra en helhetsbedömning av de handlingar som avses i de tre föregående styckena och återfinns i punkterna 152–157 och 159 i den överklagade domen.

Den femte missuppfattningen rör bedömningen i punkterna 160–163 i den överklagade domen av meddelande SEC(2006) 1489 final.

Den sjätte missuppfattningen rör bedömningen av handlingarna om vilka språk som används vid de avdelningar där de sökande skulle arbeta och felaktig rättstillämpning. Detta avser punkterna 180–185 och 188–196 i den överklagade domen.

**Den tredje grunden** avser att tribunalens prövning av de sökandes kommunikationsspråk var rättsstridig. Grunden riktas mot punkterna 231–236 i den överklagade domen.

---