

**Parter i det nationella målet**

Kärande: P

Svarande: Swiss International Air Lines AG

**Tolkningsfråga**

Är Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004<sup>(1)</sup> av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 – med beaktande av artikel 15 i avtalet mellan Europeiska gemenskapen och Schweiziska edsförbundet om luftfart av den 21 juni 1999<sup>(2)</sup> (EUT L 114, 2002, s. 73) och kommitténs beslut nr 1/2006<sup>(3)</sup> (EUT L 298, 2006, s. 23) och nr 1/2017<sup>(4)</sup> (EUT L 348, 2007, s. 46), vid en direkt anslutande flygning, där det mellan avresan från en flygplats belägen i en medlemsstat och ankomsten till en flygplats belägen i ett tredjeland gjordes en planerad mellanlandning i Schweiz för byte av flygplan – även tillämplig på den direkt anslutande flygningen från Schweiz till ett tredje land?

<sup>(1)</sup> EUT L 46, 2004, s. 1.

<sup>(2)</sup> EGT L 114, 2002, s. 73.

<sup>(3)</sup> 2006/727/EG: Beslut nr 1/2006 av gemenskapens och Schweiz gemensamma luftfartskommitté av den 18 oktober 2006 om ändring av bilagan till avtalet mellan Europeiska gemenskapen och Schweiziska edsförbundet om luftfart (EUT L 298, 2006, s. 23).

<sup>(4)</sup> Beslut nr.1/2017 av gemenskapens och Schweiz gemensamma luftfartskommitté, som inrättats genom avtalet mellan Europeiska gemenskapen och Schweiziska edsförbundet om luftfart., av den 29 november 2017 om ersättning av bilagan till avtalet mellan Europeiska gemenskapen och Schweiziska edsförbundet (EUT L 348, 2017, s. 46).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Městský soud v Praze (Tjeckien) den 20 oktober 2020 –  
VÍTKOVICE STEEL, a.s. mot Ministerstvo životního prostředí**

(Mål C-524/20)

(2020/C 443/16)

Rättegångsspråk: tjeckiska

**Hänskjutande domstol**

Městský soud v Praze

**Parter i det nationella målet**

Klagande: VÍTKOVICE STEEL, a.s.

Motpart: Ministerstvo životního prostředí

**Tolkningsfrågor**

- 1) Krävs det enligt artikel 10.8 i kommissionens beslut 2011/278/EU<sup>(1)</sup> av den 27 april 2011, jämförd med bilaga I till detta beslut, att gratis utsläppsrätter för perioden 2013–2020 tilldelas en anläggning där processen äger rum med användning av LD-ugnar, där järn i smält form mättat med kol, som levereras från en annan anläggning som tillhör en annan verksamhetsutövare, är insatsmaterial i processen, om det samtidigt garanteras att det inte kommer att ske någon dubbelräkning eller dubbel tilldelning av utsläppsrätter som är avsedda för produkten smält råjärn?
- 2) För det fall att den första frågan besvaras nekande, är artikel 10.8 i kommissionens beslut 2011/278/EU av den 27 april 2011, jämförd med bilaga I till detta beslut, ogiltig med avseende på produkten smält råjärn på grund av att den strider mot artikel 2.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/87/EG, jämförd med bilaga I till detta direktiv, eventuellt på grund av det förekommer motsägelser?

- 3) För det fall att den andra frågan besvaras jakande, är även artikel 1.1 i kommissionens beslut 2013/448/EU<sup>(1)</sup> av den 5 september 2013 ogiltig med avseende på anläggningar med identifieringskod CZ-existing-CZ-52-CZ-0102-05 om det inte längre föreligger någon rättslig grund?
- 4) För det fall att den första frågan besvaras jakande, ska artikel 1.1 och artikel 1.2 tredje stycket i kommissionens beslut 2013/448/EU av den 5 september 2013 med avseende på anläggningen med identifieringskod CZ-existing-CZ-52-CZ-0102-05 tolkas så att dessa bestämmelser möjliggör en tilldelning av utsläppsrätter för produkten *smält råjärn* till denna anläggning på grundval av en ny ansökan från Republiken Tjeckien, om en dubbelräkning och dubbel tilldelning av utsläppsrätter utesluts?
- 5) För det fall att den fjärde frågan besvaras nekande, är artikel 1.1 i kommissionens beslut 2013/448/EU av den 5 september 2013 med avseende på anläggningen med identifieringskod CZ-existing-CZ-52-CZ-0102-05 ogiltig på grund av att den strider mot artikel 10.8 i kommissionens beslut 2011/278/EU av den 27 april 2011, jämförd med bilaga I till det beslutet?
- 6) För det fall att den tredje, fjärde eller femte frågan besvaras jakande, hur ska en nationell myndighet agera, som i strid med unionsrätten inte har tilldelat verksamhetsutövaren av en anläggning, där en process äger rum med användning av *LD-ugnar*, gratis utsläppsrätter, i en sådan situation där den berörda anläggningen inte längre drivs, och den period för vilken utsläppsrätterna tilldelats redan har löpt ut?

<sup>(1)</sup> Kommissionens beslut av den 27 april 2011 om fastställande av unionstäckande övergångsbestämmelser för harmoniserad gratis tilldelning av utsläppsrätter enligt artikel 10a i Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/87/EG [delgivet med nr K(2011) 2772] (EUT L 130, 2011, s. 1).

<sup>(2)</sup> Kommissionens beslut av den 5 september 2013 om nationella genomförandeåtgärder för övergångsutdelningen av gratis utsläppsrätter för växthusgaser i enlighet med artikel 11.3 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/87/EG [delgivet med nr C(2013) 5666] (EUT L 240, 2013, s. 27).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Satversmes tiesa (Lettland) den 20 oktober 2020 – SIA EUROAPTIEKA mot Ministru kabinets**

(Mål C-530/20)

(2020/C 443/17)

Rättegångsspråk: lettiska

**Hänskjutande domstol**

Satversmes tiesa

**Parter i det nationella målet**

Sökande: SIA EUROAPTIEKA

Den institution från vilken den omtvistade rättsakten härrör:: Ministru kabinets

**Tolkningsfrågor**

- 1) Ska de verksamheter som avses i den omtvistade bestämmelsen anses utgöra marknadsföring av läkemedel i den mening som avses i avdelning VIII i direktiv 2001/83/EG<sup>(1)</sup> ("Marknadsföring")?
- 2) Ska artikel 90 i direktiv 2001/83/EG tolkas så, att den utgör hinder för en bestämmelse i en medlemsstats lagstiftning som medför att förteckningen över förbjudna marknadsföringsmetoder utvidgas och föreskriver strängare begränsningar än dem som uttryckligen föreskrivs i artikel 90 i nämnda direktiv?