

- 2) Är det förenligt med den unionsrättsliga principen om skydd för berättigade förväntningar att införa en bestämmelse som den i artikel 1.649 i lag nr 190/14, som innebär att den provision som anges i ett koncessionsavtal som ingåtts mellan ett företag och en italiensk statlig förvaltningsmyndighet minskas under avtalets löptid?

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Consiglio di Stato (Italien) den 28 september 2020 –  
Snaitech SpA già Cogetech SpA mot Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Presidenza del Consiglio  
dei Ministri, Se. Ma. di Francesco Senese**

(Mål C-481/20)

(2021/C 28/22)

Rättegångsspråk: italienska

**Hänskjutande domstol**

Consiglio di Stato

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Snaitech SpA già Cogetech SpA

*Motpart:* Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Se. Ma. di Francesco Senese

**Tolkningsfrågor**

- 1) Är det förenligt med etableringsfriheten som garanteras i artikel 49 FEUF och med friheten att tillhandahålla tjänster som garanteras i artikel 56 FEUF att införa en bestämmelse som den i artikel 1.649 i lag nr 190/14, som innebär att ersättning och provision minskas enbart för en begränsad och specifik kategori av aktörer, nämligen enbart för spelautomataaktörer, och inte för alla aktörer inom spelbranschen?
- 2) Är det förenligt med den unionsrättsliga principen om skydd för berättigade förväntningar att införa en bestämmelse som den i artikel 1.649 i lag nr 190/14, som innebär att den provision som anges i ett koncessionsavtal som ingåtts mellan ett företag och en italiensk statlig förvaltningsmyndighet minskas under avtalets löptid?

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Consiglio di Stato (Italien) den 28 september 2020 –  
Snaitech SpA già Snai SpA mot Agenzia delle Dogane e dei Monopoli**

(Mål C-482/20)

(2021/C 28/23)

Rättegångsspråk: italienska

**Hänskjutande domstol**

Consiglio di Stato

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Snaitech SpA già Snai SpA

*Motpart:* Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

### Tolkningsfrågor

- 1) Är det förenligt med utövandet av etableringsfriheten som följer av artikel 49 FEUF och friheten att tillhandahålla tjänster som följer av artikel 56 FEUF att införa sådana bestämmelser som dem i artikel 1.649 i lag 190/14, vilka innebär att agio och ersättning sätts ned endast med avseende på en begränsad och särskilt angiven kategori av aktörer, nämligen endast med avseende på aktörer som tillhandahåller spelautomater och inte med avseende på samtliga aktörer inom spelsektorn?
- 2) Är det förenligt med den unionsrättsliga principen om skydd för berättigade förväntningar att införa sådana bestämmelser som nämnts ovan, som återfinns i artikel 1.649 i lag 190/14, vilka innebär att den ersättning som följer av ett koncessionsavtal som ingåtts mellan ett företag och en myndighet vid den italienska staten uteslutande av ekonomiska skäl har satts ned under avtalets giltighetstid?

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Pécsi Törvényszék (Ungern) den 8 oktober 2020 –  
FGSZ Földgázszállító Zrt. mot Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Mål C-507/20)

(2021/C 28/24)

Rättegångsspråk: ungerska

### Hänskjutande domstol

Pécsi Törvényszék

### Parter i det nationella målet

Kärande: FGSZ Földgázszállító Zrt.

Svarande: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

### Tolkningsfrågor

Är en medlemsstats praxis – enligt vilken den sistnämnda, med hänvisning till att den nedsättning av beskattningsunderlaget som ska göras när betalning helt och definitivt uteblir enligt artikel 90.1 i mervärdesskattedirektivet<sup>(1)</sup> har verkan för framtiden (*ex tunc*), beräknar den preskriptionsfrist på fem år inom vilken beskattningsunderlaget får sättas ned enligt den medlemsstatens allmänna lagstiftning, från och med dagen för den ursprungliga varuleveransen, och inte från och med den dag då den aktuella fordran inte längre kunde drivas in och som, med hänvisning till att denna tidsfrist har löpt ut, innebär att en beskattningsbar person som handlat i god tro mister rätten att sätta ned beskattningsunderlaget när en skuld har blivit omöjlig att driva in i situationer där ett antal år kan ha förflutit från tidpunkten för varuleveransen och den tidpunkt då fordran blev omöjlig att driva in, och där medlemsstatens lagstiftning, vid den tidpunkt då fordran slutgiltigt blev omöjlig att driva in, i strid med unionsrätten, inte tillåter en nedsättning av det beskattningsunderlag som är hänförligt till den aktuella fordran, såsom icke indrivningsbar – förenlig med de grundläggande principerna om proportionalitet, skatteneutralitet och effektivitet, särskilt med beaktande av generaladvokaten Kokotts förslag till avgörande i målet Biosafe – Indústria de Reciclagens (C-8/17, EU:C:2017:927), punkt 63, dom av den 23 november 2017, Di Maura (C-246/16, EU:C:2017:887) punkt 27, och dom av den 22 februari 2018, T-2 (C-396/16, EU:C:2018:109), punkt 36, samt det faktum att en medlemsstat inte kan ta ut mervärdesskatt till ett belopp som överstiger det belopp som faktiskt har mottagits för varan eller tjänsten av den som levererat varan eller tillhandahållit tjänsten?

---

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, 2006, s. 1)