

- 2) (a) Måste (minderåriga) unionsmedborgare visa, eller göra det troligt, att de har ett intresse av att utöva de rättigheter som tillkommer dem som unionsmedborgare?
- (b) Kan det i detta sammanhang ha betydelse att minderåriga unionsmedborgare i regel inte självständigt kan göra gällande sina rättigheter och inte själva har något att säga till om när det gäller sin hemvist, utan är beroende av sin förälder eller sina föräldrar och att detta kan medföra att det för en minderårigs räkning görs anspråk på dennes rätt att utöva sina rättigheter som unionsmedborgare, trots att detta kanske strider mot något annat av barnets intressen i den mening som avses i bland annat domen Chavez-Vilchez⁽¹⁾ m.fl.?
- (c) Är dessa rättigheter absoluta, i så mening att inga hinder får införas mot utövandet av dem, eller har den medlemsstat som (den minderåriga) unionsmedborgaren är medborgare i endast en positiv förpliktelse att möjliggöra utövandet av dessa rättigheter?
- 3) (a) Är det för bedömningen av huruvida det rör sig om ett beroendeförhållande i den mening som avses i fråga I avgörande huruvida den förälder som är tredjelandsmedborgare stod för den dagliga omvårdnaden av den minderåriga unionsmedborgaren före ansökan eller före beslutet om nekat uppehållstillstånd eller före den tidpunkt vid vilken en (nationell) rättsinstans måste fatta beslut i en till följd av avslagsbeslutet pågående rättsprocess, och huruvida det finns andra som tidigare stått för denna omvårdnad och/eller skulle kunna (fortsätta) stå för denna?
- (b) Kan det i detta sammanhang krävas av den minderåriga unionsmedborgaren att denne för att verkligen kunna utöva sina unionsrättigheter bosätter sig i unionen hos sin andra förälder, som är unionsmedborgare, trots att denne eventuellt inte längre har vårdnaden om den minderåriga?
- (c) Om denna fråga ska besvaras jakande, har det i så fall betydelse huruvida denna förälder har (haft) vårdnaden om och burit den juridiska, ekonomiska och känslomässiga bördan för den minderåriga och är beredd att bära denna börda och/eller ta hand om den minderåriga?
- (d) Om det visar sig att den förälder som är tredjelandsmedborgare har ensam vårdnad om den minderåriga unionsmedborgaren, innebär detta i så fall att mindre vikt ska läggas vid frågan om den juridiska, ekonomiska och känslomässiga bördan?

⁽¹⁾ C-133/15, EU:C:2017:354.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesgerichtshof (Tyskland) den 24 september 2020 –
TU, RE mot Google LLC**

(Mål C-460/20)

(2020/C 443/12)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesgerichtshof

Parter i det nationella målet

Klagande: TU, RE

Motpart: Google LLC

Tolkningsfrågor

1. Är det förenligt med den berörda personens rätt till respekt för sitt privatliv (artikel 7 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna) och rätt till skydd av de personuppgifter som rör honom eller henne (artikel 8 i stadgan), att, inom ramen för den avvägning av motstridiga rättigheter och intressen enligt artiklarna 7, 8, 11 och 16 i stadgan, som enligt artikel 17.3 a i förordning 2016/679 ⁽¹⁾ ska göras vid prövningen av den berördes begäran om borttagande, som riktats mot den som är ansvarig för en söktjänst på Internet, och när den länk vars borttagande begärs leder till innehåll med faktapåståenden och värdeomdömen baserade på faktapåståenden vars sanningshalt den berörda personen ifrågasätter och som står och faller med frågan om sanningshalten i påståendena i materialet, utgå från huruvida den berörda personen också på ett rimligt sätt – till exempel genom ett interimistiskt beslut – skulle kunna erhålla rättsligt skydd gentemot innehållsleverantören, och därmed åtminstone preliminärt kunna få svar på frågan om sanningshalten i det innehåll som den sökmotoransvariga personen visat?
2. Ska, vid en begäran om borttagande gentemot den som är ansvarig för en söktjänst på Internet, som vid sökning på namn söker efter foton av fysiska personer som tredje part har lagt upp på Internet i samband med personens namn, och visar de påträffade foton som förhandsgranskningsbilder ("thumbnails") i sin resultatöversikt, inom ramen för den avvägning av motstridiga rättigheter och intressen enligt artiklarna 7, 8, 11 och 16 i stadgan som ska göras enligt artiklarna 12 b och 14.1 a i direktiv 95/46 ⁽²⁾ och artikel 17.3 a i förordning 2016/679, det sammanhang i vilket den tredje partens ursprungliga publicering ägde rum beaktas, även om det när förhandsgranskningsbilden visas visserligen länkas till den tredje partens webbplats genom sökmotorn men denna webbplats inte nämns konkret, och det sammanhang som detta resulterar i inte samtidigt visas av söktjänsten på Internet?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning) (EUT L 119, 2016, s. 1).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 95/46/EG av den 24 oktober 1995 om skydd för enskilda personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter (EGT L 281, 1995, s. 31).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesgerichtshofs (Tyskland) den 25 september 2020 – HEITEC AG mot HEITECH

(Mål C-466/20)

(2020/C 443/13)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesgerichtshof

Parter i det nationella målet

Klagande: HEITEC AG

Motpart: HEITECH Promotion GmbH, RW

Tolkningsfrågor

1. Kan uteslutningskriterierna för passivitet i den mening som avses i artikel 9.1 och 9.2 i direktiv 2008/95/EG ⁽¹⁾ och artiklarna 54.1, 54.2 och 111.2 i förordning (EG) nr 207/2009 ⁽²⁾ utöver ingripande av myndighet eller domstol även inbegripa fall där varken myndighet eller domstol kopplas in?