

Europeiska unionens domstol (prövningstillståndsavdelningen) har den 29 oktober 2020 beslutat att inte meddela prövningstillstånd och att klaganden ska bära sina rättegångskostnader.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Portugal) den 16 juli 2020 – VO m.fl. mot SATA International – Azores Airlines SA

(Mål C-316/20)

(2021/C 35/31)

Rättegångsspråk: portugisiska

Hänskjutande domstol

Tribunal Judicial da Comarca dos Açores

Parter i det nationella målet

Kärande: VO, ZO, ML, NB, KE, JE, PI, VY

Svarande: SATA International – Azores Airlines SA

Tolkningsfrågor

Passagerare som har betalat en del av sin biljett, medan resten betalas av flygbolaget som en del av sponsringen av en sporttävling, faller de under begreppet resa till ett reducerat pris som inte direkt eller indirekt är tillgänglig för allmänheten?

Genom beslut av den 26 november 2020 fastställde domstolen (nionde avdelningen) följande:

Artikel 3.3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004⁽¹⁾ av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 ska tolkas så, att denna förordning inte gäller för en passagerare som reser med en förmånligt prissatt biljett, vilken utfärdats av ett lufttrafikföretag som en del av en evenemangssponsring, endast är tillgänglig för vissa angivna personer och för vilken utfärdandet kräver ett föregående och individuellt tillstånd från detta lufttrafikföretag.

⁽¹⁾ EUT L 46, 2004, s. 1

Överklagande ingett den 21 augusti 2020 av Dermavita Co. Ltd av den dom som tribunalen (tredje avdelningen) meddelade den 25 juni 2020 i mål T-104/19, Dermavita mot EUIPO – Allergan Holdings France (JUVÉDERM)

(Mål C-400/20 P)

(2021/C 35/32)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Dermavita Co. Ltd (ombud: D. Todorov, адвокат)

Övrig part i målet: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet, Allergan Holdings France

Domstolen (prövningstillståndsavdelningen) har den 3 december 2020 beslutat att inte meddela prövningstillstånd och förpliktat klaganden att bära sina rättegångskostnader.

Överklagande ingett den 25 september 2020 av Europeiska kommissionen av den dom som tribunalen (sjunde avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 15 juli 2020 i mål T-778/16, Irland m.fl. mot kommissionen

(Mål C-465/20 P)

(2021/C 35/33)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Europeiska kommissionen (ombud: L. Flynn, P.-J. Loewenthal och F. Tomat)

Övriga parter i målet: Irland, Apple Sales International (ASI), Apple Operations Europe (AOE), Storhertigdömet Luxemburg, Republiken Polen, Eftas övervakningsmyndighet

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen,
- ogilla de första till och med fjärde samt åttonde yrkandet i mål T-778/16 och det första till och med femte, åttonde samt fjortonde yrkandet i mål T-892/16,
- återförvisa målen till tribunalen för prövning av de yrkanden som inte redan prövats, och
- förklara att frågan om rättegångskostnader i första instans och överklagandet anstår.

Grunder och huvudargument

Kommissionen anför två grunder till stöd för sitt överklagande:

Den första grunden för överklagandet: Tribunalen gjorde sig skyldig till flera fall av felaktig rättstillämpning när den underkände det omtvistade beslutets konstateranden⁽¹⁾ om förekomsten av en fördel. Denna grund består av tre delar.

- För det första, har tribunalen i punkterna 125, 183 – 187, 228, 242 och 249 i den överklagade domen gjort en felaktig tolkning av det omtvistade beslutet, genom att slå fast att det huvudsakliga konstaterandet att det förelåg en fördel enbart byggde på avsaknaden av anställda och en fysisk närvaro i ASI:s och AOE:s huvudkontor och utan att försöka visa att ASI:s och AOE:s irländska filialer faktiskt utförde uppgifter som motiverade att Apples immaterialrättsliga licenser tilldelades dessa filialer. I skälen 281 – 305 i det omtvistade beslutet analyseras de faktiska uppgifter som sköttes av såväl huvudkontoret som de irländska filialerna för att motivera att dessa tilldelades de immaterialrättsliga licenserna. Tribunalens underlåtenhet att beakta det omtvistade beslutets struktur och innehåll och kommissionens förklaringar i dess skrivelser avseende de funktioner som utfördes av de irländska filialerna utgör rättegångsfel. Tribunalens följande konstaterande, i punkterna 268 – 283, 286 och 287 i den överklagade domen, att prövningen i det omtvistade beslutet av vilka funktioner som utförs av de irländska filialerna för att motivera att de tilldelas licenserna utgör ett motstridigt resonemang, innebär bristande motivering.
- För det andra, har tribunalen i punkterna 267, 269, 273, 274, 275, 277, 281, 283, 298 – 302 i den överklagade domen åsidosatt principen om separata enheter och armlängdsprincipen, vilket utgör ett åsidosättande av artikel 107.1 FEUF och/eller nationell rätt, genom att hänvisa till de funktioner som utförs av Apple Inc. för att underkänna tilldelningen i det omtvistade beslutet av immaterialrättsliga licenser till de irländska filialerna. Tribunalens underlåtenhet att beakta förklaringarna i skälen 308 – 318 i det omtvistade beslutet och kommissionens skrivelser till varför de funktioner som utövas av Apple Inc. saknar betydelse fördelningen av vinster inom ASI och AOE utgör ett rättegångsfel och bristande motivering.