

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie  
(Polen) den 18 augusti 2020 – T.B., D. sp. z. o. mot G. I. A/S**

(Mål C-393/20)

(2020/C 423/35)

Rättegångsspråk: polska

**Hänskjutande domstol**

Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie

**Parter i det nationella målet**

Klagande: T.B. og D. sp. z. o. o

Motpart: G. I. A/S

**Tolkningsfrågor**

- 1) Ska artikel 13.2 jämförd med artikel 11.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1215/2012 av den 12 december 2012 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område <sup>(1)</sup> tolkas så, att den kan åberopas av en person som, i utbyte mot tjänster som tillhandahållits direkt till den skadelidande i en trafikolycka i samband med den skada som uppkommit, har förvärvat en fordran på ersättning, men som inte bedriver verksamhet som består i att driva in fordringar på ersättning från försäkringsgivare och som vid domstolen på den ort där denne har sitt säte har väckt talan mot det försäkringsbolag som tillhandahåller ansvarsförsäkring för den skadevällande vilket har sitt säte i en annan medlemsstat?
- 2) Ska artikel 7.2 och artikel 12 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1215/2012 av den 12 december 2012 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område, tolkas så, att den kan åberopas av en person, som på grundval av ett avtal har förvärvat en fordran av den som lidit skada i en trafikolycka, för att vid en domstol i den medlemsstat där olyckan inträffat väcka talan om civilrättsligt ansvar mot den skadevällandes försäkringsgivare, vilken har sitt säte i en annan medlemsstat än den där olyckan inträffat?

<sup>(1)</sup> EUT L 351, 2012, s. 1.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Kúria (Ungern) den 30 juli 2020 – CHEP Equipment Pooling NV mot Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Mål C-396/20)

(2020/C 423/36)

Rättegångsspråk: ungerska

**Hänskjutande domstol**

Kúria

**Parter i det nationella målet**

Klagande: CHEP Equipment Pooling NV

Motpart: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Tolkningsfråga**

Ska artikel 20.1 i rådets direktiv 2008/9/EG <sup>(1)</sup> av den 12 februari 2008 om fastställande av närmare regler för återbetalning enligt direktiv 2006/112/EG av mervärdesskatt till beskattningsbara personer som inte är etablerade i den återbetalande medlemsstaten men i en annan medlemsstat (direktiv 2008/9/EG) tolkas så, att den återbetalande medlemsstaten också i fall av uppenbara beloppsmässiga skillnader mellan återbetalningsansökan och fakturan, vilka är till men för den beskattningsbara personen, utan att fråga är om proportionellt avdrag, kan bedöma att det inte är nödvändigt att begära ytterligare information och att den har fått all relevant information för att fatta beslut om återbetalning?

<sup>(1)</sup> EUT L 44, 2008, s. 23.