

Tolkningsfråga

Ska artikel 34 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (nedan kallad stadgan), som proklamerades i Nice den 7 december 2000 och antogs i Strasbourg den 12 december 2007, tolkas så, att dess tillämpningsområde omfattar bidrag vid barns födelse och moderskapsbidrag, med stöd av artikel 3.1 b och j i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 883/2004⁽¹⁾ av den 29 april 2004 om samordning av de sociala trygghetssystemen, som det hänvisas till i artikel 12.1 e i Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/98/EU⁽²⁾ av den 13 december 2011 om ett enda ansökningsförfarande för ett kombinerat tillstånd för tredjelandsmedborgare, och om därmed unionsrätten ska tolkas så, att den utgör hinder för en nationell lagstiftning som innebär att utlänningar som innehar ett kombinerat tillstånd i enlighet med sistnämnda direktiv inte har rätt till ovannämnda bidrag, vilka beviljas utlänningar som innehar ett EU-uppehållstillstånd för varaktigt bosatta?

⁽¹⁾ EUT L 166, 2004, s. 1.

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/98/EU av den 13 december 2011 om ett enda ansökningsförfarande för ett kombinerat tillstånd för tredjelandsmedborgare att vistas och arbeta på en medlemsstats territorium och om en gemensam uppsättning rättigheter för arbetstagare från tredjeland som vistas lagligen i en medlemsstat (EUT L 343, 2011, s. 1).

Överklagande ingett den 7 augusti 2020 av Agrochem-Maks d.o.o. av den dom som tribunalen (fjärde avdelningen) meddelade den 28 maj 2020 i mål T-574/18, Agrochem-Maks mot kommissionen

(Mål C-374/20 P)

(2020/C 329/11)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Agrochem-Maks d.o.o. (ombud: S. Pappas and A. Pappas, avocats)

Övriga parter i målet: Europeiska kommissionen och Konungariket Sverige

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen,
- återförvisa målet till tribunalen, och
- förplikta kommissionen att bära sina egna rättegångskostnader och att ersätta kommissionens rättegångskostnader i detta mål.

Grunder och huvudargument

Tribunalen gjorde en felaktig tolkning och tillämpning av förfarandereglerne vid begäran om kompletterande upplysningar vid förnyelsen av godkännandet av det verksamma ämnet.

Tribunalen gjorde en felaktig bedömning genom att fastställa att invändningen (beträffande sju icke färdigbehandlade produkter) om att det vid skillnader mellan EFSA:s bedömning och den rapporterade medlemsstatens bedömning ska ges en utförlig motivering i denna fråga, skulle aviseras som ogrundat vad beträffar den fjärde punkten och som irrelevant vad beträffar övriga punkter.

Tribunalen gjorede en felaktig rättstillämpning genom att vid prövningen av klagandens berättigade förväntningar inte beakta samtliga relevanta upplysningar

Tribunalen gjorde en felaktig kvalificering av de faktiska omständigheterna och åsidosatte artikel 6 f i förordning nr. 1107/2009 ⁽¹⁾ punkt 2.2 i bilaga II till denna förordning oeg proportionalitetsprincipen.

Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning genom att tolka och tillämpa försiktighetsprincipen felaktigt.

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1107/2009 av den 21 oktober 2009 om utsläppande på marknaden av växtskyddsmedel och om upphävande av rådets direktiv 79/117/EEG och 91/414/EEG (EUT L 309, 2009, s. 1).

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 29 juni 2020 (begäran om förhandsavgörande från Fővárosi Törvényszék (tidigare Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) – Ungern) – KD mot Bevándorlási és Menekültügyi

(Mål C-67/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/12)

Rättegångsspråk: *ungerska*

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 139, 15.4.2019.

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 6 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från Landgericht Saarbrücken – Tyskland) – SM mot Sparkasse Saarbrücken

(Mål C-209/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/13)

Rättegångsspråk: *tyska*

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 206, 17.6.2019.

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 26 juni 2020 (begäran om förhandsavgörande från Fővárosi Törvényszék (tidigare Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) – Ungern) – TN mot Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság, anciennement Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

(Mål C-210/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/14)

Rättegångsspråk: *ungerska*

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 182, 27.5.2019
