

**Talan väckt den 27 juli 2020 – Europeiska kommissionen mot Republiken Portugal****(Mål C-345/20)**

(2020/C 329/09)

Rättegångsspråk: portugisiska

**Parter**

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: W. Mölls och C. Vrignon)

Svarande: Republiken Portugal

**Sökandens yrkanden**

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Republiken Portugal har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artiklarna 3 och 4 i kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 2016/480 av den 1 april 2016 om införande av gemensamma bestämmelser för sammankoppling av nationella elektroniska register över vägtransportföretag och om upphävande av förordning (EU) nr 1213/2010<sup>(1)</sup> genom att inte sammankoppla sitt nationella elektroniska register med den nya versionen av Europeiska registret för vägtransportföretag (ERRU), och
- förplikta Republiken Portugal att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Medlemsstaterna var enligt artikel 3 första stycket i genomförandeförordning (EU) nr 2016/480 skyldiga att koppla samman sina nationella elektroniska register med den nya versionen av ERRU i enlighet med de förfaranden och tekniska krav som fastställs i denna förordning. Sammankopplingen skulle ha skett senast den 30 januari 2019.

<sup>(1)</sup> EUT L 87, 2016, s. 4.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Corte costituzionale (Italien) den 30 juli 2020 – O.D., R.I.H.V., B.O., F.G., M.K.F.B., E.S., N.P., S.E.A. mot Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)****(Mål C-350/20)**

(2020/C 329/10)

Rättegångsspråk: italienska

**Hänskjutande domstol**

Corte costituzionale

**Parter i det nationella målet**

Klagande: O.D., R.I.H.V., B.O., F.G., M.K.F.B., E.S., N.P., S.E.A.

Motpart: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

### Tolkningsfråga

Ska artikel 34 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (nedan kallad stadgan), som proklamerades i Nice den 7 december 2000 och antogs i Strasbourg den 12 december 2007, tolkas så, att dess tillämpningsområde omfattar bidrag vid barns födelse och moderskapsbidrag, med stöd av artikel 3.1 b och j i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 883/2004<sup>(1)</sup> av den 29 april 2004 om samordning av de sociala trygghetssystemen, som det hänvisas till i artikel 12.1 e i Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/98/EU<sup>(2)</sup> av den 13 december 2011 om ett enda ansökningsförfarande för ett kombinerat tillstånd för tredjelandsmedborgare, och om därmed unionsrätten ska tolkas så, att den utgör hinder för en nationell lagstiftning som innebär att utlänningar som innehar ett kombinerat tillstånd i enlighet med sistnämnda direktiv inte har rätt till ovannämnda bidrag, vilka beviljas utlänningar som innehar ett EU-uppehållstillstånd för varaktigt bosatta?

<sup>(1)</sup> EUT L 166, 2004, s. 1.

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/98/EU av den 13 december 2011 om ett enda ansökningsförfarande för ett kombinerat tillstånd för tredjelandsmedborgare att vistas och arbeta på en medlemsstats territorium och om en gemensam uppsättning rättigheter för arbetstagare från tredjeland som vistas lagligen i en medlemsstat (EUT L 343, 2011, s. 1).

---

### Överklagande ingett den 7 augusti 2020 av Agrochem-Maks d.o.o. av den dom som tribunalen (fjärde avdelningen) meddelade den 28 maj 2020 i mål T-574/18, Agrochem-Maks mot kommissionen

(Mål C-374/20 P)

(2020/C 329/11)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

*Klagande:* Agrochem-Maks d.o.o. (ombud: S. Pappas and A. Pappas, avocats)

*Övriga parter i målet:* Europeiska kommissionen och Konungariket Sverige

### Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen,
- återförvisa målet till tribunalen, och
- förplikta kommissionen att bära sina egna rättegångskostnader och att ersätta kommissionens rättegångskostnader i detta mål.

### Grunder och huvudargument

Tribunalen gjorde en felaktig tolkning och tillämpning av förfarandereglerne vid begäran om kompletterande upplysningar vid förnyelsen av godkännandet av det verksamma ämnet.

Tribunalen gjorde en felaktig bedömning genom att fastställa att invändningen (beträffande sju icke färdigbehandlade produkter) om att det vid skillnader mellan EFSA:s bedömning och den rapporterade medlemsstatens bedömning ska ges en utförlig motivering i denna fråga, skulle aviseras som ogrundat vad beträffar den fjärde punkten och som irrelevant vad beträffar övriga punkter.

Tribunalen gjorede en felaktig rättstillämpning genom att vid prövningen av klagandens berättigade förväntningar inte beakta samtliga relevanta upplysningar