

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesfinanzhof (Tyskland) den 22 juli 2020 –
Finanzamt B mot X-Beteiligungsgesellschaft mbH**

(Mål C-324/20)

(2020/C 313/19)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesfinanzhof

Parter i det nationella målet

Klagande: Finanzamt B

Motpart: X-Beteiligungsgesellschaft mbH

Giltighetsfrågor

- 1) Följer det, i samband med en tjänst som har tillhandahållits en enda gång och således inte med anknytning till en viss period, redan av avtalet om delbetalningar att tillhandahållandet ger upphov till successiva avräkningar eller successiva betalningar i den mening som avses i artikel 64.1 i rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt ⁽¹⁾?
- 2) I andra hand, om den första frågan besvaras nekande: Ska en utebliven betalning, i den mening som avses i artikel 90.1 i mervärdesskattedirektivet anses föreligga, när den beskattningsbara personen vid tillhandahållandet av tjänsten avtalar att den ska betalas genom fem årliga delbetalningar och den nationella rätten, om betalningen görs senare, föreskriver en justering genom vilken den föregående nedsättningen av beskattningsunderlaget enligt denna bestämmelse ska upphävas?

⁽¹⁾ EUT L 347, 2006, s. 1.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal du travail du Brabant wallon, division Wavre
(Belgien) den 24 juli 2020 – PR mot Agence fédérale pour l'Accueil des demandeurs d'asile (Fedasil)**

(Mål C-335/20)

(2020/C 313/20)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Tribunal du travail du Brabant wallon, division Wavre

Parter i det nationella målet

Sökande: PR

Motpart: Agence fédérale pour l'Accueil des demandeurs d'asile (Fedasil)

Tolkningsfrågor

- 1) ”Innebär den omständigheten att en statlig administrativ myndighet har antagit ett beslut om att flytta en asylsökandes obligatoriska registreringsort till ett mottagningscentrum, vars huvudsakliga uppgift består i att underlätta överföringen av asylsökanden till den medlemsstat som är behörig att pröva dennes ansökan om internationellt skydd, vilket har tolkats som en förberedande åtgärd inför den faktiska överföringen, trots att vederbörande har väckt talan om ogiltigförklaring och ansökt om uppskov med verkställigheten av denna avlägsnandeåtgärd vid en nationell domstol, att avlägsnandeåtgärden redan har verkställts i den mening som avses i Dublin III-förordningen ⁽¹⁾?