

- 5) Ska artikel 18 och artikel 42.1 första stycket i direktiv 2014/24 och artiklarna 2.35, 5 och 17 i förordning nr 1013/2006 och även andra bestämmelser i denna förordning tolkas på det sättet att de betyder att vid upphandling av tjänster avseende avfallshantering kan upphandlande myndigheter lagenligt upphandla sådana tjänster endast om de tydligt och noggrant i de offentliga upphandlingsdokumenten definierar mängden och sammansättningen av avfallet och andra viktiga villkor för fullgörande av kontraktet (till exempel förpackningar)?

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/24/EU av den 26 februari 2014 om offentlig upphandling och om upphävande av direktiv 2004/18/EG (EUT L 94, 2014, s. 65).

(²) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1013/2006 av den 14 juni 2006 om transport av avfall (EUT L 190, 2006, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Rejonowy w Opatowie (Polen) den 8 juli 2020 –
Ultimo Portfolio Investment (Luxembourg) S.A. mot KM**

(Mål C-303/20)

(2020/C 329/06)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Sąd Rejonowy w Opatowie

Parter i det nationella målet

Klagande: Ultimo Portfolio Investment (Luxembourg) S.A.

Motpart: KM

Tolkningsfråga

Utgör den påföljden som föreskrivs i artikel 138c.1 i Kodeks wykroczeń (den polska lagen om förseelser) för underlåtenhet att iaktta den skyldighet att bedöma konsumentens kreditvärdighet, som föreskrivs i artikel 8 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/48/EG av den 23 april 2008 om konsumentkreditavtal och om upphävande av rådets direktiv 87/102/EEG (¹), ett korrekt och tillräckligt genomförande av kravet på att i den nationella rätten föreskriva effektiva, proportionella och avskräckande sanktioner för det fallet att kreditgivare åsidosätter den skyldighet som medlemsstaterna har enligt artikel 23 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/48/EG av den 23 april 2008 om konsumentkreditavtal och om upphävande av rådets direktiv 87/102/EEG, att bedöma konsumentens kreditvärdighet?

(¹) EGT L 133, 2008, s. 66–92

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Administratīvā apgabaltiesa (Lettland) den 22 juli
2020 — SIA MONO mot Valsts ieņēmumu dienests**

(Mål C-326/20)

(2020/C 329/07)

Rättegångsspråk: lettiska

Hänskjutande domstol

Administratīvā apgabaltiesa

Parter i det nationella målet

Sökande: SIA MONO

Motpart: Valsts ieņēmumu dienests