

2. Ska artiklarna 5.3 och 7 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 tolkas så, att det utförande lufttrafikföretaget som påstår att en inställd flygning har orsakats av extraordinära omständigheter, endast kan åberopa ansvarsfrihet enligt artikel 5.3 i förordningen om det även kan visa att följderna av den inställda flygningen för den enskilda passageraren inte heller hade kunnat undvikas genom ombokning med alternativ transport?
3. Måste en sådan ombokning som avses i fråga 2 uppfylla närmare angivna tidsmässiga eller kvalitativa kriterier, särskilt de kriterier som anges i artikel 5.1 c punkt iii eller i artikel 8.1 b och c i förordningen?

I beslut av den 14 januari 2021 fastställde Europeiska unionens domstol (nionde avdelningen) följande:

1. Artikel 5.3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91, ska tolkas så, att en kollision mellan höjdrodret på ett flygplan i parkeringsläge och en winglet på ett flygplan från ett annat flygbolag, som orsakats av det andra flygplanets rörelse, omfattas av begreppet "extraordinära omständigheter" i den mening som avses i denna bestämmelse.
2. Artikel 5.1 c i förordning nr 261/2004 ska tolkas så, att för det fall ett lufttrafikföretag ställer in den ursprungliga planerade flygningen på grund av extraordinära omständigheter och bokar om en passagerare till en flygning som innebär att passageraren når sin slutliga bestämmelseort dagen efter det ursprungligen planerade ankomstdatumet, utgör det en "rimlig åtgärd" som befriar lufttrafikföretaget från sin skyldighet att tillhandahålla kompensation enligt artikel 5.1 c och artikel 7.1 i den förordningen, förutsatt att det inte fanns någon annan möjlighet till direkt eller indirekt transport med en flygning som tillhandahålls av lufttrafikföretaget självt eller av ett annat lufttrafikföretag som kunde ankomma med en mindre försening än det berörda lufttrafikföretagets nästa flygning, såvida inte det senare bevisar att tillhandahållandet av en sådan alternativ transport skulle ha utgjort en oacceptabel börda för företaget med tanke på dess kapacitet vid den aktuella tidpunkten, vilket det ankommer på den hänskjutande domstolen att avgöra.

(<sup>1</sup>) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, 2004, s. 1).

**Överklagande ingett den 2 juli 2020 av Peter Sabo, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Hasso Krull, 2 Celsius, Bernard Auric, Tony Lowes, Kent Roberson, Hiite Maja SA, Association de lutte contre toutes formes de Nuisance et de Pollutions sur les communes de Meyreuil et Gardanne (ALNP Meyreuil – Gardanne), Friends of the Irish Environment CLG av det beslut som tribunalen (fjärde avdelningen) meddelade den 6 maj 2020 i mål T-141/19, Sabo m.fl. mot parlamentet och rådet**

**(Mål C-297/20 P)**

(2021/C 72/11)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

*Klagande:* Peter Sabo, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Hasso Krull, 2 Celsius, Bernard Auric, Tony Lowes, Kent Roberson, Hiite Maja SA, Association de lutte contre toutes formes de Nuisance et de Pollutions sur les communes de Meyreuil et Gardanne (ALNP Meyreuil – Gardanne), Friends of the Irish Environment CLG (ombud: R. Smith och C. Day, Solicitors, P. Lockley och B. Mitchell, Barristers och D. Wolfe QC)

Övriga parter i målet: Europaparlamentet och Europeiska unionens råd

Domstolen (åttonde avdelningen) har den 14 januari 2021 beslutat att ogilla överklagandet såsom uppenbart ogrundat och att klagandena att bära sina rättegångskostnader.

---

**Överklagande ingett den 17 juli 2020 av Veselin Atanasov Vasilev av det beslut som tribunalen meddelade den 7 juli 2020 i mål T-273/20, Vasilev mot Bulgarien**

(Mål C-320/20 P)

(2021/C 72/12)

Rättegångsspråk: bulgariska

**Parter**

*Klagande:* Veselin Atanasov Vasilev (ombud: B. Kolev)

*Övrig part i målet:* Republiken Bulgarien

Genom beslut av den 12 januari 2021 ogillade domstolen (sjunde avdelningen) överklagandet, då det var uppenbart ogrundat.

---

**Överklagande ingett den 24 augusti 2020 av Leinfelder Uhren München GmbH & Co av den dom som tribunalen (tionde avdelningen) meddelade den 10 juni 2020 i mål T-577/19, Leinfelder Uhren München mot EUIPO**

(Mål C-401/20 P)

(2021/C 72/13)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter**

*Klagande:* Leinfelder Uhren München GmbH & Co KG (ombud: advokaten S. Lüft)

*Övrig part i målet:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO), Thomas Schafft

Europeiska unionens domstol (prövningstillståndsavdelningen) har den 19 januari 2021 beslutat att inte meddela prövningstillstånd och att klaganden ska bära sina rättegångskostnader.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Verwaltungsgericht Wien (Österrike) den 26 oktober 2020 – CR, GF och TY**

(Mål C-560/20)

(2021/C 72/14)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Verwaltungsgericht Wien

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* CR, GF och TY

*Myndighet mot vilken överklagande ingetts:* Landeshauptmann von Wien

**Tolkningsfrågor**

- I. Kan tredjelandsmedborgare som är föräldrar till en flykting som har ansökt om asyl som underårig, utan medföljande vuxen, och därefter beviljats asyl som underårig, fortsatt åberopa artikel 2 f i rådets direktiv 2003/86/EG<sup>(1)</sup> av den 22 september 2003 om rätt till familjeåterförening, jämförd med artikel 10.3 a i samma direktiv, om flyktingen blir myndig under förfarandet gällande utfärdande av uppehållstillstånd för föräldrarna, men efter att denne själv har beviljats uppehållstillstånd?