

2. Om ett sådant förfarande som det som beskrivs ovan – vilket måste betraktas som känt för den berörda parten – kan anses utgöra missbruk eller bedrägeri i syfte att vägra avdrag för ingående mervärdesskatt, är det då nödvändigt att fullt ut bevisa förekomsten av en skattefördel som är oförenlig med de syften som styr mervärdesskatteregleringen, för att neka avdraget?
3. Slutligen, om nämnda bevis är nödvändigt, ska den skattefördel som skulle utgöra grund för att neka avdraget och som i förekommande fall måste identifieras i det enskilda fallet, endast bedömas med avseende på den skattskyldige (förvärvaren av varorna), eller, kan fördelen eventuellt bedömas med avseende på andra aktörer i transaktionen?

---

(<sup>1</sup>) EUT 2006, L 347, s. 1

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Audiencia Nacional (Spanien) den 1 juli 2020 – GE Auto Service Leasing GMBH mot Tribunal Económico Administrativo Central**

(Mål C-294/20)

(2020/C 320/13)

Rättegångsspråk: spanska

**Hänskjutande domstol**

Audiencia Nacional

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* GE Auto Service Leasing GMBH

*Motpart:* Tribunal Económico Administrativo Central

**Tolkningsfrågor**

- 1) Bör det tillåtas att en beskattningsbar person, som vid upprepade tillfällen har blivit förelagd av skattemyndigheten att styrka att förutsättningarna för återbetalning är uppfyllda och som utan någon skälig grund underlåter att uppfylla föreläggandet och, efter att ha nekats återbetalning, dröjer med att förete handlingar till prövningen av överklagandet eller domstolsförfarandet?
- 2) Kan det anses vara missbruk av rättigheter att den beskattningsbara personen inte inkommer med nödvändig information till skattemyndigheten till stöd för sin rättighet, när personen har fått möjlighet och förelagts att göra detta, och personen inte har någon skälig grund för att underlåta att uppfylla föreläggandet, men däremot frivilligt lämnar in denna information senare till överklagandeinstansen eller domstolen?
- 3) Förlorar den beskattningsbara personen som inte är etablerad (i skattens geografiska tillämpningsområde) rätten till återbetalning, antingen på grund av att personen utan skälig grund har underlåtit att inom tidsfristen inkomma med relevant information för att styrka sin rätt till återbetalning, eller på grund av sitt bedrägliga beteende, så snart tidsfristen, som fastställts eller beviljats i detta syfte, har löpt ut och skattemyndigheten har utfärdat beslut om att neka återbetalningen?

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht Hamburg (Tyskland) den 28 juli 2020 – UW mot Ryanair DAC**

(Mål C-346/20)

(2020/C 320/14)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Amtsgericht Hamburg