

Tolkningsfrågor

Ska artikel 7 led 2 i förordning (EU) nr 1215/2012 ⁽¹⁾ tolkas så, att den person som anser sig ha fått sina rättigheter kränkta genom att nedsättande uttalanden har spridits på internet och därför agerar både för att få till stånd en rättelse av uppgifter och avlägsnande av innehåll och för att utverka ersättning för ideell och ekonomisk skada till följd därav, får göra anspråk, vid domstol i varje medlemsstat där ett innehåll som lagts ut på nätet är eller har varit åtkomligt, på ersättning för skada som vållats i denna medlemsstat, i enlighet med domen eDate Advertising (punkterna 51 och 52) [dom meddelad av EU-domstolen den 25 oktober 2011 i de förenade målen C-509/09 och C-161/10]? Eller ska vederbörande, i enlighet med domen Svensk Handel (punkt 48) [dom meddelad av EU-domstolen den 17 oktober 2017 i mål C-194/16], framställa detta skadeståndsanspråk vid den domstol som är behörig att förordna om rättelse av uppgifter och avlägsnande av nedsättande kommentarer?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1215/2012 av den 12 december 2012 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (EUT L 351, 2012, s. 1)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Hof van beroep te Brussel (Belgien) den 9 juni 2020 – Impexco N.V. mot Novartis AG

(Mål C-253/20)

(2020/C 297/39)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hof van beroep te Brussel

Parter i det nationella målet

Klagande: Impexco N.V.

Motpart: Novartis AG

Tolkningsfrågor

1. Ska artiklarna 34–36 FEUF tolkas så, att när företag med ekonomiska band släpper ut ett märkesläkemedel (referensläkemedel) och ett generiskt läkemedel på EES-marknaden, kan då varumärkesinnehavarens motstånd mot en fortsatt saluföring av det generiska läkemedlet i importstaten genom en parallellimportör efter att det har ompaketerats genom att det försetts med märkesläkemedlets (referensläkemedlet) varumärke leda till en konstlad avskärmning av marknaderna mellan medlemsstaterna?
2. Om denna fråga ska besvaras jakande: Ska varumärkesinnehavarens hinder mot ommärkningen då prövas på grundval av BMS-kriterierna?
3. Påverkas svaret på dessa frågor av den omständigheten att det generiska läkemedlet och märkesläkemedlet (referensläkemedlet) är identiska, respektive enligt artikel 3 punkt 2 i det kungliga dekretet av den 19 april 2001 om parallellimport har samma terapeutiska effekt?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Hof van beroep te Brussel (Belgien) den 9 juni 2020 – PI Pharma NV mot Novartis AG och Novartis Pharma NV

(Mål C-254/20)

(2020/C 297/40)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hof van beroep te Brussel