

Begäran om förhandsavgörande framställd av Högsta förvaltningsdomstolen (Finland) den 28 maj 2020 – B Oy

(Mål C-223/20)

(2020/C 262/23)

Rättegångsspråk: finska

Hänskjutande domstol

Högsta förvaltningsdomstolen

Parter i det nationella målet

Klagande: B Oy

Övrig part: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 4 i strukturdirektivet ⁽¹⁾ [direktiv 92/83/EEG] tolkas så att en medlemsstat som enligt bestämmelsen tillämpar nedsatt belopp på punktskatter på öl framställt av små oberoende bryggerier också ska tillämpa den så kallade sambeskattningsbestämmelsen för små bryggerier som ingår i andra meningen i artikel 4.2 i direktivet, eller har tillämpningen av sistnämnda bestämmelse lämnats till ifrågavarande medlemsstats prövning?
- 2) Har artikel 4.2 andra meningen i strukturdirektivet direkt rättsverkan?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 92/83/EEG av den 19 oktober 1992 om harmonisering av strukturerna för punktskatter på alkohol och alkoholdrycker (EGT L 316, 1992, s. 21; svensk specialutgåva, område 9, volym 2, s. 100)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Augstākā tiesa (Senāts) (Lettland) den 4 juni 2020 – SIA "Sātiņi-S" mot Lauku atbalsta dienests

(Mål C-234/20)

(2020/C 262/24)

Rättegångsspråk: lettiska

Hänskjutande domstol

Augstākā tiesa (Senāts)

Parter i det nationella målet

Klagande: SIA "Sātiņi-S"

Motpart: Lauku atbalsta dienests

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 30.6 a i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1305/2013 av den 17 december 2013 om stöd för landsbygdsutveckling från Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu) och om upphävande av rådets förordning (EG) nr 1698/2005 ⁽¹⁾ tolkas så, att mossar är helt uteslutna från stöd inom ramen för Natura 2000?
- 2) Om fråga 1 besvaras nekande, ingår då mossar i jordbruksområden eller skogsområden?

- 3) Om fråga 1 besvaras nekande, ska då artikel 30 i förordning nr 1305/2013 tolkas så, att en medlemsstat helt får utesluta mossar från stöd inom ramen för Natura 2000 och att sådana nationella bestämmelser är förenliga med det kompensatoriska syftet med nämnda stöd som föreskrivs i förordning nr 1305/2013?
- 4) Ska artikel 30 i förordning nr 1305/2013 tolkas så, att en medlemsstat får begränsa betalningen av stöd för Natura 2000-områden genom att föreskriva att stöd bara ska betalas med avseende på begränsningar av en viss typ av ekonomisk verksamhet, till exempel enbart för skogsbruksverksamhet i skogsområden?
- 5) Ska artikel 30 i förordning nr 1305/2013, jämförd med artikel 17 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, tolkas så, att en person genom att hänvisa till sina planer rörande en ny ekonomisk verksamhet, har rätt till stöd inom ramen för Natura 2000 om denne när han förvärvade egendomen redan kände till de begränsningar som den omfattades av?

(¹) EUT L 347, 2013, s. 487

Begäran om förhandsavgörande framställd av Augstākā tiesa (Senāts) (Lettland) den 5 juni 2020 – SIA Sātiņi-S mot Dabas aizsardzības pārvalde

(Mål C-238/20)

(2020/C 262/25)

Rättegångsspråk: lettiska

Hänskjutande domstol

Augstākā tiesa (Senāts)

Parter i det nationella målet

Sökande i första instans och klagande i målet om överklagande: SIA Sātiņi-S

Övrig part i målet om överklagande: Dabas aizsardzības pārvalde

Tolkningsfrågor

- 1) Tillåter rätten till en skälig ersättning på grund av begränsningen av rätten till egendom som säkerställs i artikel 17 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna att den ersättning som en stat beviljar för de skador som orsakas vattenbruk i ett Natura 2000-område av migrerande arter och särskilt skyddade arter som inte får jagas enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/147/EG (¹) av den 30 november 2009 om bevarande av vilda fåglar, är väsentligen lägre än de faktiska förlusterna?
- 2) Utgör den ersättning som en stat beviljar för allvarliga skador som orsakas på vattenbruk i ett Natura 2000-område av migrerande arter och särskilt skyddade arter som inte får jagas enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/147/EG av den 30 november 2009 om bevarande av vilda fåglar ett statligt stöd i den mening som avses i artiklarna 107 och 108 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt?
- 3) Om den andra frågan besvaras jakande, är det tak på 30 000 euro, som fastställs för stöd av mindre betydelse i artikel 3.2 i kommissionens förordning (EU) nr 717/2014 (²) av den 27 juni 2014 om tillämpningen av artiklarna 107 och 108 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt på stöd av mindre betydelse inom fiskeri- och vattenbrukssektorn, tillämpligt på den ersättning som avses i det nationella målet?

(¹) EUT L 20, 2010, s. 7.

(²) EUT L 190, 2014, s. 45.