

- 3) Kan den "planerade ankomsttiden" [eller den "tidtabellsenliga ankomsttiden"] för en flygning i den mening som avses i artiklarna 2 h och 5.1 c och artikel 7.1 andra meningen och 7.2 i förordning (EG) nr 261/2004, för rätt till kompensation på grund av en inställd flygning eller en kraftig försening vid ankomsten, framgå av ett "annat bevis" som ett reseföretag har utfärdat för en passagerare, eller avgörs detta av biljetten enligt artikel 2 f i förordning (EG) nr 261/2004?
- 4) Är det fråga om en inställd flygning i den mening som avses i artikel 2 l och artikel 5.1 i förordning (EG) nr 261/2004 om lufttrafikföretaget som utför en bokad flygning som ingår i en paketresa tidigare lägger flygningen med minst 2 timmar och 10 minuter samma dag?
- 5) Får det lufttrafikföretag som utför flygningen minska kompensationen som föreskrivs i artikel 7.1 i förordning (EG) nr 261/2004 enligt artikel 7.2 i förordningen, om tidigareläggningen ligger inom de tidsramar som anges i nämnda bestämmelse?
- 6) Utgör ett meddelande före avresa i vilket det anges att flygningen har tidigare lagts ett erbjudande om ombokning i den mening som avses i artikel 5.1 a och artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 261/2004?
- 7) Innebär artikel 14.2 i förordning (EG) nr 261/2004 en skyldighet för det lufttrafikföretag som utför flygningen att informera passageraren om den precisa företagsbeteckning och adress som passageraren ska vända sig till för att kräva in kompensationen, som ska betalas till ett belopp som beror på flygsträckans längd, och i förekommande fall vilka handlingar passageraren ska bifoga sin begäran?

(¹) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, 2004, s. 1),

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Düsseldorf (Tyskland) den 6 maj 2020 –
Eurowings GmbH mot Flightright GmbH**

(Mål C-196/20)

(2020/C 271/32)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landgericht Düsseldorf

Parter i det nationella målet

Klagande: Eurowings GmbH

Motpart: Flightright GmbH

Tolkningsfrågor

- 1) Ska en flygpassagerare anses ha en "bekräftad platsreservation" i den mening som avses i artikel 3.2 a förordning (EG) nr 261/2004 (¹), om vederbörande av ett reseföretag som han eller hon har ett avtal med har fått ett "annat bevis" i den mening som avses i artikel 2 g i förordning nr 261/2004, genom vilket han eller hon lovas transport på en bestämd flygning som är närmare specificerad genom avgångs- och ankomstort, avgångs- och ankomsttid och flygnummer, men reseföretaget inte har gjort någon platsreservation på denna flygning hos det berörda lufttrafikföretaget och fått en bekräftelse från detta?
- 2) Är det tillräckligt för att ett lufttrafikföretag ska anses vara det lufttrafikföretag som utför flygningen i den mening som avses i artikel 2 b i förordning (EG) 261/2004 i förhållande till en passagerare, om passageraren visserligen har ingått ett avtal med en researrangör som har utlovat transport på en specifik flygning som anges med avgångsort, ankomstort, avgångs- och ankomsttid samt flightnummer, men researrangören däremot inte har gjort någon platsreservation för passageraren och det således inte finns något avtal mellan researrangören och lufttrafikföretaget med avseende på denna flygning?

- 3) Kan den "planerade ankomsttiden" [eller den "tidtabellsenliga ankomsttiden"] för en flygning i den mening som avses i artiklarna 2 h och 5.1 c och artikel 7.1 andra meningen och 7.2 i förordning (EG) nr 261/2004, för rätt till kompensation på grund av en inställd flygning eller en kraftig försening vid ankomsten, framgå av ett "annat bevis" som ett reseföretag har utfärdat för en passagerare, eller avgörs detta av biljetten enligt artikel 2 f i förordning (EG) nr 261/2004?

- (¹) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, 2004, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Hamburg (Tyskland) den 13 maj 2020 –
Bayer Intellectual Property GmbH mot kohlpharma GmbH**

(Mål C-204/20)

(2020/C 271/33)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landgericht Hamburg

Parter i det nationella målet

Klagande: Bayer Intellectual Property GmbH

Motpart: kohlpharma GmbH

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 47a i direktiv 2001/83/EG (¹) tolkas så, att de åtgärder avseende avlägsnande och anbringande av nya säkerhetsdetaljer enligt artikel 54 o i direktiv 2001/83/EG som vid parallellimport av varor utförs av parallellimportören antingen genom *relabelling* (användning av självhäftande etiketter på den ursprungliga sekundärförpackningen) eller genom *reboxing* (tillverkning av en ny sekundärförpackning för läkemedel) ska anses vara likvärdiga, när båda åtgärderna i övrigt uppfyller alla villkor enligt direktiv 2011/62/EU (²) (direktivet om förfalskade läkemedel) och kommissionens delegerade förordning (EU) 2016/161 (³) och är lika effektiva för att göra det möjligt att kontrollera läkemedels äkthet och identitet samt för att ge bevis för manipulering av läkemedel?
- 2) För det fall fråga 1 besvaras jakande: Kan innehavaren av ett varumärke – mot bakgrund av de nya reglerna om skydd mot förfalskade läkemedel – motsätta sig att en parallellimportör packar om varan i en ny yttre förpackning (*reboxing*), när parallellimportören har möjlighet att utforma en förpackning som får marknadsföras i importmedlemsstaten genom att endast anbringa nya etiketter på den ursprungliga sekundärförpackningen (*relabelling*)?
- 3) För det fall fråga 2 besvaras jakande: Har det någon betydelse om det vid *relabelling* framgår för omsättningskretsen att en säkerhetsdetalj från originalleverantören har skadats, så länge det säkerställs att parallellimportören är ansvarig för skadan och har anbringat en ny säkerhetsdetalj på den ursprungliga sekundärförpackningen? Gör det någon skillnad om spåren av att förpackningen öppnats blir synliga först när sekundärförpackningen för läkemedel öppnas?