

Parter i det nationella målet

Klagande: FI

Motpart: Eurowings GmbH

Tolkningsfråga

Föreligger "extraordinära omständigheter", i den mening som avses i artikel 5.3 i förordning (EG) nr 261/2004⁽¹⁾ när personalen (kabinbesättningen) vid det lufttrafikföretag som utför flygningen deltar i en fackligt organiserad strejk?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, 2004, s. 1)

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ungern)
den 7 april 2020 – "Grossmania" Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft. mot Vas Megyei
Kormányhivatal**

(Mål C-177/20)

(2020/C 279/33)

Rättegångsspråk: ungerska

Hänskjutande domstol

Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Parter i det nationella målet

Kärande: "Grossmania" Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft.

Svarande: Vas Megyei Kormányhivatal

Tolkningsfråga

Ska artikel 267 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt tolkas så, att om Europeiska unionens domstol genom ett förhandsavgörande har fastställt att en nationell bestämmelse är oförenlig med unionsrätten, kan denna bestämmelse inte heller tillämpas i senare nationella administrativa förfaranden eller domstolsförfaranden, även om de faktiska omständigheterna i det senare förfarandet inte är helt identiska med dem i det tidigare målet om förhandsavgörande?

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Fővárosi Törvényszék [tidigare Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ungern)] den 7 april 2020 – Pharma Expressz Szolgáltató és Kereskedelmi Kft
mot Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet**

(Mål C-178/20)

(2020/C 279/34)

Rättegångsspråk: ungerska

Hänskjutande domstol

Fővárosi Törvényszék [tidigare Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság]

Parter i det nationella målet

Klagande: Pharma Expressz Szolgáltató és Kereskedelmi Kft

Motpart: Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet

Tolkningsfrågor

1. Krävs det enligt artiklarna 70–73 i direktiv 2001/83⁽¹⁾ att ett läkemedel som inte är receptbelagt i en medlemsstat också ska anses vara ett läkemedel som inte är receptbelagt i en annan medlemsstat, även om läkemedlet i fråga inte har godkänts för försäljning och inte har klassificerats i den sistnämnda medlemsstaten?
2. Är en kvantitativ restriktion, enligt vilken det krävs ett läkarrecept och en förklaring från läkemedelsmyndigheten för att ett läkemedel som inte har godkänts för försäljning i en medlemsstat men som har godkänts i en annan [EES-medlemsstat] ska kunna beställas och lämnas ut till patienten, även om läkemedlet är registrerat som ett receptfritt läkemedel i den andra medlemsstaten, befogad för att skydda människors hälsa och liv i den mening som avses i artikel 36 FEUF?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/83/EG av den 6 november 2001 om upprättande av gemenskapsregler för humanläkemedel (EGT L 311, 2001, s. 67).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Oberster Gerichtshof (Österrike) den 5 maj 2020 –
Laudamotion GmbH mot Verein für Konsumenteninformation**

(Mål C-189/20)

(2020/C 279/35)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Oberster Gerichtshof

Parter i det nationella målet

Klagande: Laudamotion GmbH

Motpart: Verein für Konsumenteninformation

Tolkningsfrågor

1. Ska bestämmelserna i förordning (EU) nr 1215/2012,⁽¹⁾ särskilt artiklarna 25, 17.3 och 19, eventuellt också mot bakgrund av artikel 67, tolkas på så sätt att de utgör hinder för en skälighetsbedömning av internationella avtal om behörig domstol enligt direktiv 93/13/EEG⁽²⁾ eller motsvarande nationella bestämmelser genom vilka direktivet införlivats?
2. Ska artikel 25.1 första meningen sista delen i förordning (EU) nr 1215/2012 (*"såvida inte avtalet är ogiltigt på materiell grund enligt lagen i den medlemsstaten"*) tolkas på så sätt att den möjliggör en innehållsbedömning – vilken går utöver det harmoniserade rättsområdet – enligt den nationella lagstiftningen i den medlemsstat där den domstol som är behörig genom ett avtal om behörig domstol är belägen?
3. Om frågorna 1 och 2 besvaras nekande:

Fastställs de tillämpliga nationella införlivandebestämmelserna för en skälighetsbedömning enligt direktiv 93/13/EEG av lagstiftningen i den medlemsstat där den domstol som är behörig genom ett avtal om behörig domstol är belägen eller av *lex causae* i den medlemsstat där talan väcks?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning av den 12 december 2012 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (EUT L 351, 2012, s. 1).

⁽²⁾ Rådets direktiv av den 5 april 1993 om oskäliga villkor i konsumentavtal (EGT L 95, 1993, s. 29).