

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesfinanzhof (Tyskland) den 23 mars 2020 –  
Finanzamt Kiel mot Norddeutsche Gesellschaft für Diakonie mbH**

(Mål C-141/20)

(2020/C 222/19)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Bundesfinanzhof

**Parter i det nationella målet**

Klagande: Finanzamt Kiel

Motpart: Norddeutsche Gesellschaft für Diakonie mbH

**Tolkningsfrågor**

- 1) Ska artikel 4.4 andra stycket i rådets sjätte direktiv 77/388/EEG<sup>(1)</sup> av den 17 maj 1977 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningskatter (direktiv 77/388/EEG), jämförd med artikel 21.1 a och 21.3 i samma direktiv, tolkas på så sätt att de tillåter att en medlemsstat utser en medlem (*Organträger* [det dominerande bolaget]) i en mervärdesskattegrupp (*Organkreis*) i stället för mervärdesskattegruppen till skattskyldig person?
- 2) Om fråga 1 besvaras nekande: Kan artikel 4.4 andra stycket i direktiv 77/388/EEG, jämförd med artikel 21.1 a och 21.3 i samma direktiv, återopas i detta avseende?
- 3) Ska ett strikt eller ett generöst kriterium tillämpas vid den bedömning som enligt punkt 46 i EU-domstolens dom av den 16 juli 2015 i målen C-108/14 och C-109/14, *Larentia + Minerva*<sup>(2)</sup> (EU:C:2015:496, punkterna 44 och 45) ska företas för att avgöra huruvida kravet på finansiell integrering i 2 § stycke 2 led 2 första meningen *Umsatzsteuergesetz* (mervärdesskattelagen) utgör en tillåten åtgärd som är ägnad att uppnå målen att förebygga förfaranden och beteenden som innebär missbruk eller att bekämpa skatteflykt och skatteundragande?
- 4) Ska artikel 4.1 och 4.4 första stycket i direktiv 77/388/EEG tolkas på så sätt att den tillåter att en medlemsstat bestämmer att en person typiskt sett ska anses såsom icke självständig i den mening som avses i artikel 4.1 i direktiv 77/388/EEG, om denna person är integrerad i finansiellt, ekonomiskt och organisatoriskt hänseende i en annan näringsidkares (ett dominerande bolags) rörelse på ett sådant sätt att det dominerande bolaget kan genomdriva sin vilja gentemot personen och därigenom förhindra avvikande viljeytringar från denna person?

<sup>(1)</sup> Rådets sjätte direktiv 77/388/EEG av den 17 maj 1977 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningskatter – Gemensamt system för mervärdesskatt: enhetlig beräkningsgrund (EGT L 145, 1977, s. 1; svensk specialutgåva, område 9, volym 1, s. 28).

<sup>(2)</sup> Domstolens dom av den 16 juli 2015 (C-108/14 och C-109/14, EU:C:2015:496).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Rechtbank Rotterdam (Nederländerna) den 24 mars  
2020 – Stichting Rookpreventie Jeugd m.fl. mot Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en  
Sport**

(Mål C-160/20)

(2020/C 222/20)

Rättegångsspråk: nederländska

**Hänskjutande domstol**

Rechtbank Rotterdam

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Stichting Rookpreventie Jeugd m.fl.

*Motpart:* Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

*Ytterligare deltagare:* Vereniging Nederlandse Sigaretten- en Kerftakfabrikanten (VSK)

**Tolkningsfrågor**

- 1) Är utarbetandet av den mätmetod som föreskrivs i artikel 4.1 i direktiv 2014/40 <sup>(1)</sup> på grundval av ISO-standarder som inte är fritt tillgängliga förenlig med artikel 297.1 FEUF (och förordning (EU) nr 216/2013 <sup>(2)</sup>) och med den öppenhetsprincip som ligger till grund för dessa bestämmelser?
- 2) Ska ISO-standarderna 4387, 10315, 8454 och 8243, som artikel 4.1 i direktiv 2014/40 hänvisar till, tolkas och tillämpas så, att inom ramen för tolkningen och tillämpningen av artikel 4.1 i direktivet ska utsläppen av tjära, nikotin och kolmonoxid inte bara mätas (och verifieras) enligt den föreskrivna metoden, utan får eller ska dessa utsläpp även mätas (och verifieras) på ett annat sätt och med en annan intensitet?
- 3) a) Strider artikel 4.1 i direktiv 2014/40 mot principerna i detta direktiv, samt mot artikel 4.2 samma direktiv och artikel 5.3 i WHO:s ramkonvention om tobakskontroll, på grund av att tobaksindustrin har medverkat i fastställandet av de ISO-standarder som anges i artikel 4.1 i direktiv 2014/40?  
  
b) Strider artikel 4.1 i direktiv 2014/40 mot principerna för detta direktiv, mot artikel 114.3 FEUF, mot räckvidden för WHO:s ramkonvention om tobakskontroll och mot artiklarna 24 och 35 i stadgan om de grundläggande rättigheterna, på grund av att den föreskrivna mätmetoden inte mäter utsläppen från filtercigaretter vid avsedd användning, eftersom mätmetoden inte tar hänsyn till effekten av ventilationshål i filtren som vid avsedd användning till största delen omsluts av rökarens läppar och fingrar?
- 4) a) Vilken alternativ mätmetod (och verifieringsmetod) kan eller ska användas om domstolen  
  
— besvarar fråga 1 nekande?  
  
— besvarar fråga 2 jakande?  
  
— besvarar fråga 3a och/eller fråga 3b jakande?  
  
b) För det fall domstolen inte kan besvara fråga 4a, rör det sig vid en tillfälligavsaknad av en mätmetod om en sådan situation som avses i artikel 24.3 i direktiv 2014/40?

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/40/EU av den 3 april 2014 om tillnärmning av medlemsstaternas lagar och andra författningar om tillverkning, presentation och försäljning av tobaksvaror och relaterade produkter och om upphävande av direktiv 2001/37/EG (EUT L 127, 2014, s. 1).

<sup>(2)</sup> Rådets förordning (EU) nr 216/2013 av den 7 mars 2013 om elektroniskt offentliggörande av Europeiska unionens officiella tidning (EUT L 69, 2013, s. 1).