

- 5) Kan direktivet, mot bakgrund av artiklarna 7 och 8 i stadgan, anses säkerställa en tillräcklig nivå på skyddet för de europeiska grundläggande rättigheterna i samband med att tredjeländer överför PNR-uppgifter till myndigheter i tredjeländer?

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2016/681 av den 27 april 2016 om användning av passageraruppgiftssamlingar (PNR-uppgifter) för att förebygga, förhindra, upptäcka, utreda och lagföra terroristbrott och grov brottslighet (EUT L 119, 2016, s. 132).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunalul Mureş (Rumänien) den 30 mars 2020 – DG, EH mot SC Gruber Logistics SRL

(Mål C-152/20)

(2020/C 279/31)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Tribunalul Mureş

Parter i det nationella målet

Kärande: DG, EH

Svarande: SC Gruber Logistics SRL

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 8 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 593/2008 av den 17 juni 2008 (¹) tolkas på så sätt att valet av den lag som ska vara tillämplig på det individuella anställningsavtalet utesluter tillämpningen av lagen i det land där arbetstagaren vanligtvis har utfört sitt arbete eller på så sätt att lagvalet utesluter tillämpningen av artikel 8.1 andra meningen i förordningen?
- 2) Ska artikel 8 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 593/2008 av den 17 juni 2008 tolkas på så sätt att den minimilön som är tillämplig i det land där arbetstagaren vanligtvis har utfört sitt arbete utgör en rättighet som omfattas av de ”bestämmelser som inte kan avtalas bort enligt den lag som, om inget lagval gjorts, skulle ha varit tillämplig” enligt artikel 8.1 andra meningen i förordningen?
- 3) Ska artikel 3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 593/2008 av den 17 juni 2008 tolkas på så sätt att den utgör hinder för att införandet av en klausul i det individuella anställningsavtalet som hänvisar till bestämmelserna i den rumänska lagen om arbete kan anses vara liktydigt med att välja den rumänska lagen som tillämplig lag, när det beaktas att det i Rumänien är allmänt känt att det finns en lagstadgad skyldighet att införa nämnda lagvalsklausul i det individuella anställningsavtalet? Ska med andra ord artikel 3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 593/2008 av den 17 juni 2008 tolkas på så sätt att den utgör hinder för en nationell lagstiftning och praxis enligt vilka individuella anställningsavtal ska innehålla lagvalsklausulen där den rumänska lagen anges?

(¹) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 593/2008 av den 17 juni 2008 om tillämplig lag för avtalsförpliktelser (Rom I) (EUT L 177, 2008, s. 6).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Düsseldorf (Tyskland) den 3 april 2020 – FI mot Eurowings GmbH

(Mål C-157/20)

(2020/C 279/32)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landgericht Düsseldorf

Parter i det nationella målet

Klagande: FI

Motpart: Eurowings GmbH

Tolkningsfråga

Föreligger "extraordinära omständigheter", i den mening som avses i artikel 5.3 i förordning (EG) nr 261/2004⁽¹⁾ när personalen (kabinbesättningen) vid det lufttrafikföretag som utför flygningen deltar i en fackligt organiserad strejk?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, 2004, s. 1)

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ungern)
den 7 april 2020 – "Grossmania" Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft. mot Vas Megyei
Kormányhivatal**

(Mål C-177/20)

(2020/C 279/33)

Rättegångsspråk: ungerska

Hänskjutande domstol

Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Parter i det nationella målet

Kärande: "Grossmania" Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft.

Svarande: Vas Megyei Kormányhivatal

Tolkningsfråga

Ska artikel 267 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt tolkas så, att om Europeiska unionens domstol genom ett förhandsavgörande har fastställt att en nationell bestämmelse är oförenlig med unionsrätten, kan denna bestämmelse inte heller tillämpas i senare nationella administrativa förfaranden eller domstolsförfaranden, även om de faktiska omständigheterna i det senare förfarandet inte är helt identiska med dem i det tidigare målet om förhandsavgörande?

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Fővárosi Törvényszék [tidigare Fővárosi Közigazgatási
és Munkaügyi Bíróság (Ungern)] den 7 april 2020 – Pharma Expressz Szolgáltató és Kereskedelmi Kft
mot Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet**

(Mål C-178/20)

(2020/C 279/34)

Rättegångsspråk: ungerska

Hänskjutande domstol

Fővárosi Törvényszék [tidigare Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság]

Parter i det nationella målet

Klagande: Pharma Expressz Szolgáltató és Kereskedelmi Kft

Motpart: Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet