

Domstolens beslut (nionde avdelningen) av den 16 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgien) – Federale Overheidsdienst Financiën, Openbaar Ministerie mot Metalen Galler NV (C-632/19 och C-633/19), LW-Idee GmbH (C-632/19 och C-633/19), KGH Belgium NV (C-632/19), Vollers Belgium NV (C-633/19)

(Förenade målen C-632/19 och C-633/19) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande – Artiklarna 53.2 och 94 i domstolens rättegångsregler – Dumpning – Import av vissa fästdon av järn eller stål med ursprung i Kina – Förordning (EG) nr 91/2009 – Giltighet och tolkning – Otillräckliga uppgifter om de faktiska omständigheterna i det nationella målet och skälen för varför tolkningsfrågorna behöver besvaras – Uppenbart att målet inte kan prövas i sak)

(2020/C 304/03)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: Federale Overheidsdienst Financiën, Openbaar Ministerie

Svarande: Metalen Galler NV (C-632/19 et C-633/19), LW-Idee GmbH (C-632/19 et C-633/19), KGH Belgium NV (C-632/19), Vollers Belgium NV (C-633/19)

Avgörande

Det är uppenbart att de begäran om förhandsavgörande som hänskjutits av Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Förstainstansdomstolen i Antwerpen, Belgien) genom beslut av den 27 mars 2019 inte kan prövas i sak.

⁽¹⁾ EUT C 399, 25.11.2019.

Överklagande ingett den 16 november 2019 av Karolina Romańska av det beslut som tribunalen meddelade den 6 september 2019 i mål T-212/18, Romańska mot Frontex

(Mål C-839/19 P)

(2020/C 304/04)

Rättegångsspråk: polska

Parter

Klagande: Karolina Romańska-Kuś (ombud: A. Tetkowska, adwokat)

Övrig part i målet: Europeiska gräns- och kustbevakningsbyrån (Frontex)

Målet avskrevs genom domstolens beslut av den 31 januari 2020.

Överklagande ingett den 19 februari 2020 av Currency One S.A. av den dom som tribunalen meddelade den 19 december 2019 i mål T-501/18, Currency One mot EUIPO – Cinkciarz.pl

(Mål C-101/20 P)

(2020/C 304/05)

Rättegångsspråk: polska

Parter

Klagande: Currency One S.A. (ombud: P. Szmidt, adwokat)

Övriga parter i målet: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet, Cinkciarz.pl sp. z o.o.

Domstolen (prövningstillståndsavdelningen) har den 28 maj 2020 beslutat att inte meddela prövningstillstånd.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie (Polen) den 11 maj 2020 – MN, DN, JN och ZN mot X Bank S.A.

(Mål C-198/20)

(2020/C 304/06)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

Parter i det nationella målet

Kärande: MN, DN, JN och ZN

Svarande: X Bank S.A.

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 2 b i rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 om oskäliga villkor i konsumentavtal⁽¹⁾ jämte artiklarna 3.1, 3.2 och 4 samt följande skäl i direktivet:

- konsumenterna måste åtnjuta samma skydd vid både muntliga och skriftliga avtal, och i det sistnämnda fallet oavsett om villkoren finns i ett eller flera dokument.
- bedömningen av om villkor är oskäliga eller inte enligt dessa allmänna kriterier, särskilt i näringsverksamhet av offentlig karaktär som tillhandahåller kollektiva tjänster baserade på solidaritet mellan konsumenterna, måste kompletteras med en metod för att göra en samlad bedömning av de olika berörda intressena; detta grundar kravet på god sed. vid bedömningen av begreppet god sed skall särskild hänsyn tas till parternas inbördes styrkeförhållande i förhandlingshänseende, huruvida konsumenten har uppmuntrats att acceptera villkoren och om varorna eller tjänsterna sålts eller levererats på kundens särskilda beställning. näringsidkaren kan uppfylla kravet på god sed genom att handla lojalt och rättvist mot den andre parten, vars legitima intressen han måste beakta.
- avtalen skall formuleras på ett klart och begripligt språk och konsumenten skall ha en reell möjlighet att granska alla villkoren. I tveksamma fall skall den för konsumenten mest gynnsamma tolkningen gälla;

mot bakgrund av punkterna 16 och 21 i EU-domstolens dom av den 3 september 2015, Horațiu Ovidiu Costea/SC Volksbank România SA (C-110/14, EU:C:2015:538), och punkterna 20 och 26–33 i generaladvokaten Pedra Cruz Villalóns förslag till avgörande, föredraget den 23 april 2015 (EU:C:2015:271),

tolkas så, att det konsumentskydd som föreskrivs i direktiv 93/13 tillkommer samtliga konsumenter?

Eller tillkommer detta konsumentskydd, såsom antyds i punkt 74 i EU-domstolens dom av den 30 april 2014, Árpád Kásler, Hajnalka Káslerné Rábai/OTP Jelzálogbank Zrt (EU:C:2014:282), endast en normalt informerad och skäligen uppmärksam och medveten genomsnittskonsument? Kan den nationella domstolen med andra ord fastställa att villkoren i ett avtal som har ingåtts av vilken konsument som helst är oskäliga, eller kan villkoren i ett avtal som ingåtts av en konsument fastställas vara oskäliga endast när konsumenten kan anses vara en normalt informerad och skäligen uppmärksam och medveten genomsnittskonsument?