

Tolkningsfrågor

Inom ramen för genomförandet av den gemensamma fiskeripolitiken och bestämmelserna i artikel 32 i rådets förordning (EG) nr 850/1998 ⁽¹⁾ och inom ramen för ett straffrättsligt förfarande som har inletts för tillämpning av bestämmelserna däri, ska rådets förordning (EG) 1224/2009, ⁽²⁾ särskilt artiklarna 89 och 90, samt proportionalitetsprincipen, vilken stadfäst i Europeiska unionens fördrag och i artikel 49.3 i stadgan om de grundläggande rättigheterna, tolkas på så sätt att de utgör hinder för en bestämmelse i nationell rätt, i vilken det, i fall av en fällande dom vid åtal, utöver böter föreskrivs om obligatoriskt beslagtagande av all fisk och alla fiskeredskap som upptäckts ombord på det fartyg som brottet är relaterat till?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 850/98 av den 30 mars 1998 för bevarande av fiskeresurserna genom tekniska åtgärder för skydd av unga exemplar av marina organismer (EGT L 125, 1998, s. 1).

⁽²⁾ Rådets förordning (EG) nr 1224/2009 av den 20 november 2009 om införande av ett kontrollsystem i gemenskapen för att säkerställa att bestämmelserna i den gemensamma fiskeripolitiken efterlevs, om ändring av förordningarna (EG) nr 847/96, (EG) nr 2371/2002, (EG) nr 811/2004, (EG) nr 768/2005, (EG) nr 2115/2005, (EG) nr 2166/2005, (EG) nr 388/2006, (EG) nr 509/2007, (EG) nr 676/2007, (EG) nr 1098/2007, (EG) nr 1300/2008, (EG) nr 1342/2008 och upphävande av förordningarna (EEG) nr 2847/93, (EG) nr 1627/94 och (EG) nr 1966/2006 (EUT L 343, 2009, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovakien) den 14 februari 2020 – brottmål mot M.B.

(Mål C-78/20)

(2020/C 137/54)

Rättegångsspråk: slovakiska

Hänskjutande domstol

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Parter i brottmålet vid den nationella domstolen

M.B.

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky

Tolkningsfråga

Ska de krav som den europeiska arresteringsordern såsom utgörande ett domstolsbeslut måste uppfylla enligt artiklarna 1.1 och 6.1 i rambeslut 2002/584 ⁽¹⁾ även tillämpas på kompletterande uppgifter som lämnats enligt artikel 15.2 i rambeslutet när de, med avseende på den verkställande rättsliga myndighetens beslut, kompletterar eller väsentligen kompletterar eller ändrar innehållet i den europeiska arresteringsorder som ursprungligen utfärdats?

⁽¹⁾ Rådets rambeslut av den 13 juni 2002 om en europeisk arresteringsorder och överlämnande mellan medlemsstaterna (EGT L 190, 2002, s. 34).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Krajský soud v Brně (Republiken Tjeckien) den 18 februari 2020 – Vinařství U Kapličky s.r.o. mot Státní zemědělská a potravinářská inspekce

(Mål C-86/20)

(2020/C 137/55)

Rättegångsspråk: tjeckiska

Hänskjutande domstol

Krajský soud v Brně

Parter i det nationella målet

Klagande: Vinařství U Kapličky s.r.o.

Motpart: Státní zemědělská a potravinářská inspekce

Tolkningsfrågor

- 1) Utgör det V I 1-dokument som utfärdats på grundval av kommissionens förordning (EG) nr 555/2008 av den 27 juni 2008 om tillämpningsföreskrifter för förordning (EG) nr 479/2008⁽¹⁾ av den 29 april 2008 om den gemensamma organisationen av marknaden för vin när det gäller stödprogram, handel med tredjeländer, produktionskapacitet och kontroller inom vinsektorn, som omfattar ett intyg som godkänts av ett organ i det tredjeländ om att produkten har tillverkats enligt oenologiska processer som rekommenderas och publicerats av OIV (den internationella vinorganisationen) och som tillåtits av unionen enbart ett administrativt villkor för import av vin till Europeiska unionen?
- 2) Utgör unionsrätten hinder för en bestämmelse i nationell rätt enligt vilken en person som handlar med vin som importerats från Moldavien kan befrias från ansvar för en administrativ överträdelse som består i att vin som har behandlats med oenologiska metoder som inte är tillåtna i Europeiska unionen släppts ut på marknaden, om de nationella organen inte vederlagt handlarens antagande att vinet har tillverkats enligt oenologiska processer som har tillåtits av Europeiska unionen, vilket antagande handlaren gjorde mot bakgrund av V I 1-dokument som utfärdats av moldaviska organ på grundval av kommissionens förordning (EG) nr 555/2008 av den 27 juni 2008 om tillämpningsföreskrifter för förordning (EG) nr 479/2008 av den 29 april 2008 om den gemensamma organisationen av marknaden för vin när det gäller stödprogram, handel med tredjeländer, produktionskapacitet och kontroller inom vinsektorn?

⁽¹⁾ EUT L 170, 2008, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Obvodní soud pro Prahu 8 (Republiken Tjeckien) den 26 februari 2020 – mBank S.A. mot PA

(Mål C-98/20)

(2020/C 137/56)

Rättegångsspråk: tjeckiska

Hänskjutande domstol

Obvodní soud pro Prahu 8

Parter i det nationella målet

Sökande: mBank S.A.

Svarande: PA

Tolkningsfrågor

- 1) Ska begreppet "konsumenten[s] [...] hemvist", i den mening som avses i artikel 17.1 c i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1215/2012⁽¹⁾ av den 12 december 2012 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (omarbetning), som är i kraft från och med den 10 januari 2015, förstås som konsumentens hemvist vid den tidpunkt då talan väcktes (mot vederbörande) eller vid den tidpunkt då avtalsförhållandet mellan konsumenten och dennes avtalspart (alltså till exempel vid den tidpunkt då avtalet ingicks), det vill säga huruvida det är fråga om ett konsumentavtal, i den mening som avses i artikel 17.1 c i den ovannämnda förordningen, i ett fall där konsumenten redan vid den tidpunkt då talan väcktes hade hemvist i en annan medlemsstat än den där konsumentens avtalspart bedriver kommersiell verksamhet eller yrkesverksamhet?