

4. Kan en nationell lagstiftning ställa utkrävbarheten som villkor för återbetalning av mervärdesskatt som beviljas i enlighet med direktiv [2008/9/EG] i en situation där korrekt faktura har utfärdats under perioden för återbetalningsansökan?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, 2006, s. 1)

⁽²⁾ Rådets direktiv 2008/9/EG av den 12 februari 2008 om fastställande av närmare regler för återbetalning enligt direktiv 2006/112/EG av mervärdesskatt till beskattningsbara personer som inte är etablerade i den återbetalande medlemsstaten men i en annan medlemsstat (EUT L 44, 2008, s. 3)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunalul București (Rumänien) den 12 februari 2020 – SC Mitliv Exim SRL mot Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

(Mål C-81/20)

(2020/C 279/24)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Tribunalul București

Parter i det nationella målet

Klagande: SC Mitliv Exim SRL

Motparter: Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Tolkningsfrågor

- 1) Utgör bestämmelserna i artiklarna 2 och 273 i rådets direktiv 2006/112 av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt ⁽¹⁾, artikel 50 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna samt artikel 325 FEUF hinder för en nationell lagstiftning som den aktuella i det nationella målet, när det gäller sådana omständigheter som de aktuella i det nationella målet, vilken medger att det vidtas/tillämpas sanktionsåtgärder mot en skattskyldig juridisk person såväl under det administrativa förfarandet som det straffrättsliga förfarandet, vilka genomförs parallellt mot den berörda personen, till följd av samma skatteundraganden i en situation där påföljden i det administrativa förfarandet likaledes kan kvalificeras som straffrättslig i enlighet med de kriterier som har fastställts i EU-domstolens praxis, och i vilken mån ska en kumulering av dessa situationer i sin helhet anses alltför betungande för den skattskyldiga person som berörs av dem?
- 2) Ska unionsrätten, mot bakgrund av svaret på fråga 1, tolkas på så sätt att den utgör hinder för en nationell lagstiftning som den aktuella i det nationella målet, enligt vilken staten genom sina skattemyndigheter i samband med det administrativa förfarandet och med avseende på samma skatteundraganden kan avstå från att beakta det belopp som redan har betalats för den skada som har orsakats av ett brott, vilket samtidigt även utgör det belopp som täcker de uteblivna skatteintäkterna och på så sätt inte är disponibelt under en viss period, och sedan i samband med det administrativa förfarandet kan påföra den skattskyldiga personen accessoriska skatteförpliktelser även med avseende på den redan betalade skulden?

⁽¹⁾ EUT L 347, 2006, s. 1

Begäran om förhandsavgörande framställd av Curtea de Apel Alba Iulia (Rumänien) den 24 februari 2020 – Siebenburgisches Nugat SRL, Hans Draser Internationales Marketing mot Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Vămilor – Direcția Regională Vamală Brașov – Biroul Vamal de Interior

(Mål C-99/20)

(2020/C 279/25)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Curtea de Apel Alba Iulia