

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Conseil d'État (Belgien) den 17 januari 2020 – E.M.T.  
mot Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides**

(Mål C-20/20)

(2020/C 95/22)

Rättegångsspråk: franska

**Hänskjutande domstol**

Conseil d'État

**Parter i det nationella målet**

Klagande: E.M.T.

Motpart: Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

**Tolkningsfråga**

Ska artikel 46 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2013/32/EU av den 26 juni 2013 om gemensamma förfaranden för att bevilja och återkalla internationellt skydd (omarbetning), enligt vilken sökande ska ha rätt till ett effektivt rättsmedel mot beslut "om en ansökan om internationellt skydd", och artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, jämförda med artiklarna 20 och 26 i direktiv 2013/32/EU, tolkas så, att de utgör hinder för en nationell processuell bestämmelse, såsom artikel 39/57 i loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (lagen av den 15 december 1980 lag om utlänningars rätt till inresa, vistelse och bosättning samt om avlägsnande av utlänningar), i vilken fristen för att överklaga ett beslut om att avvisa en efterföljande ansökan om internationellt skydd som har ingetts av en tredjelandsmedborgare, fastställs till 10 "kalender" dagar från delgivningen av det administrativa beslutet "[n]är överklagandet ges in av en utlänning som vid delgivning av beslutet befinner sig på en sådan bestämd ort som avses i artiklarna 74/8 och 74/9 [i samma lag] eller ska stå till regeringens förfogande", i synnerhet när klaganden för att inleda överklagandeförfarandet, efter delgivningen av det angivna administrativa beslutet, måste vidta åtgärder för att finna ett nytt juridiskt ombud som omfattas av rättshjälp?

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Administrativen sad Sofia-grad (Bulgarien) den  
17 januari 2020 – Balgarska natsionalna televizija mot Direktor na Direktsia "Obzhalvane i  
danachno-osiguritelna praktika" – Sofia pri Zentralno upravlenie na Natsionalnata Agentsia za  
Prihodite**

(Mål C-21/20)

(2020/C 95/23)

Rättegångsspråk: bulgariska

**Hänskjutande domstol**

Administrativen sad Sofia-grad

**Parter i det nationella målet**

Sökande: Balgarska natsionalna televizija

Motpart: Direktor na Direktsia "Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika" – Sofia pri Zentralno upravlenie na Natsionalnata Agentsia za Prihodite

### Tolkningsfrågor

- 1) Kan tillhandahållande av audiovisuella medietjänster till abonnenterna via television i allmänhetens tjänst betraktas som tjänst som tillhandahålls mot ersättning i den mening som avses i artikel 2.1 c i direktiv 2006/112/EG om den finansieras av staten i form av subventioner, varvid abonnenterna inte erlägger några avgifter för sändningen, eller utgör den inte en mot ersättning tillhandahållen tjänst i den mening som avses i denna bestämmelse och ligger inte inom tillämpningsområdet för detta direktiv?
- 2) Ska man, om svaret är att de audiovisuella medietjänster som tillhandahålls abonnenterna via television i allmänhetens tjänst ligger inom tillämpningsområdet för artikel 2.1 c i direktiv 2006/112/EG, utgå från att det rör sig om leveranser som är undantagna från skatteplikt i den mening som avses i artikel 132.1 q i nämnda direktiv och är en nationell bestämmelse tillåten genom vilken televisionen i allmänhetens undantas från skatteplikt endast på grundval av de medel som erhålls från statsbudgeten, oberoende av om verksamheten också är av kommersiell karaktär?
- 3) Är i enlighet med artikel 168 i direktiv 2006/112/EG<sup>(1)</sup> ett förfarande tillåtet, vilket gör rätten till avdrag för inköp avhängigt inte endast av användningen av inköpen (för beskattningsbar eller inte beskattningsbar verksamhet) utan också hur dessa inköp finansieras, det vill säga dels med egna intäkter (reklamtjänster m.m.), dels genom statlig subventionering, och ger full avdragsrätt endast för de inköp som finansieras genom egna intäkter och inte för inköp som finansieras genom de statliga subventionerna, varvid det krävs att dessa avgränsas?
- 4) Utifrån ett antagande om att den verksamhet som bedrivs av televisionen i allmänhetens tjänst utgörs av beskattningsbara leveranser och leveranser som är undantagna från skatteplikt, vilken omfattning har då med tanke på den blandade finansieringen rätten till avdrag i fråga om dessa inköp och vilka kriterier ska tillämpas för att fastställa detta?

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, 2006, s. 1).

### Begäran om förhandsavgörande framställd av Klagenævnet for Udbud (Danmark) den 17 januari 2020 – Simonsen & Weel A/S mot Region Nordjylland og Region Syddanmark

(Mål C-23/20)

(2020/C 95/24)

Rättegångsspråk: danska

### Hänskjutande domstol

Klagenævnet for Udbud

### Parter i det nationella målet

*Klagande:* Simonsen & Weel A/S

*Motpart:* Region Nordjylland og Region Syddanmark

### Tolkningsfrågor

1. Ska principerna om likabehandling och öppenhet i artikel 18.1 i direktiv 2014/24<sup>(1)</sup> och bestämmelsen i artikel 49 i samma direktiv, jämförda med bilaga V, del C, punkt 7 och 10 a till direktivet tolkas så, att meddelandet om offentlig upphandling i ett mål som det vid den nationella domstolen ska innehålla en upplysning om uppskattad kvantitet och/eller uppskattat värde av de varor som ska tillhandahållas enligt ett upphandlat ramavtal?